

G[REDACTED], dnia 13 stycznia 2017 r.

Sygn. akt: D 43/16

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[REDACTED]

w składzie:

Przewodniczący : Bożenna Czepulonis

Członkowie : Joanna Gibas - Kobierecka

Bożena Micewicz

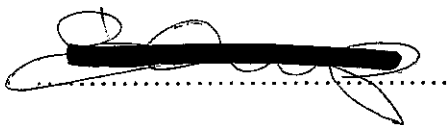
z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 13 stycznia 2017 r. w G[REDACTED] sprawy z odwołania G[REDACTED] S[REDACTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G[REDACTED] z dnia 15 grudnia 2015 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego J[REDACTED] P[REDACTED], na podstawie art. 437§ 1 kpk w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.),

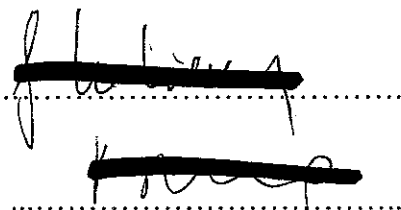
postanawia

uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G[REDACTED] o umorzeniu dochodzenia z dnia 15 grudnia 2015 r. i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący składu



Członkowie składu



Sygn. akt: D 43/16

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 sierpnia 2013r., skierowanym do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE] Pani G [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] [Skarżąca] złożyła skargę na Radcę Prawnego J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] [Obwiniony], zarzucając mu nieetyczne postępowanie i nienależyte wykonywanie obowiązków pełnomocnika z urzędu, ustanowionego dla niej jako powódki w sprawie wszczętej przeciwko TU [REDAKTOWANE] S.A. w S [REDAKTOWANE] sygn. akt Sądu Rejonowego G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE]. W uzasadnieniu skargi Pani G [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] podała, iż:

- „mimo przydzielenia przez Państwo jako pełnomocnika do powyższej sprawy z urzędu Pan P [REDAKTOWANE] mimo to, że przydzielony jest z urzędu bezpłatnie, pobrał wynagrodzenie w kwocie 2.952 zł”,
- Radca Prawny „narobił wiele nieporozumień w postępowaniu sądowym” i prowadził sprawę nieudolnie, w wyniku czego poniosła ona stratę w łącznej kwocie 1.600 zł (w tym 300 zł za nie zgłoszoną sądowi zniszczoną odzież),
- Radca Prawny nie uzyskał odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2014r., sygn. akt R [REDAKTOWANE] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego O.I.R.P. w G [REDAKTOWANE] wszczęła przeciwko Obwinionemu dochodzenie o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6.VII.1982r, o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2015r., poz5073 z późn.zm.) w zw. z art.4 ust.1 oraz art.6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, uznając, że informacje zawarte w Skardze pozwalają na przyjęcie, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia tego przewinienia.

W wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego – w oparciu o art.17§ 1 pkt.2 kpk w zw.z art.74.1 ustawy z dnia 6.VII.1982r. o radcach prawnych - postanowieniem z dnia 15 grudnia 2015 roku, sygn. akt R [REDAKTOWANE] umorzyła dochodzenie.

W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazała, iż Radca Prawny J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] ustanowiony został w dniu 13.VI.2011r. pełnomocnikiem z urzędu powódki (Skarżącej) w sprawie o zapłatę świadczenia z ubezpieczenia ryzyka OC zarządcy dróg

w B [REDACTED] Podjął on czynności pełnomocnika procesowego, składając pisma procesowe uzupełniające pozew (złożony samodzielnie przez powódkę), zawierające też wnioski dowodowe i wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego (poparty następnie stosownym oświadczeniem radcy prawnego jako pełnomocnika z urzędu).

W toku czynności procesowych, pismem z dnia 12.XII.2012r. Obwiniony sprecyzował żądania pozwu, domagając się zapłaty na rzecz powódki kwoty 8.000 zł zadośćuczynienia oraz 4.690 zł tytułem odszkodowania wraz z odsetkami od daty pozwu, jednocześnie cofając powództwo ponad kwotę 12.690 zł. Obwiniony wyjaśnił, że trudno było sprecyzować kwoty roszczeń dochodzonych przez G [REDACTED] S [REDACTED] z powodu zmienności i sprzeczności składanych wyjaśnień, a ostateczna kwota roszczeń wyniosła 12.690 zł.

Wyrokiem z dnia 11 czerwca 2013r. Sąd Rejonowy G [REDACTED] orzekł:

- zasądzić na rzecz powódki kwotę 7.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi od 7.II.2011r.,
- umorzyć postępowanie w zakresie cofniętego powództwa,
- oddalić powództwo w pozostałym zakresie,
- znieść wzajemnie koszty procesu pomiędzy stronami,
- odstąpić od obciążania powódki kosztami sądowymi,
- przyznać od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego kwotę 2.952 zł tytułem zwrotu kosztów prawnej udzielonej powódce z urzędu,
- pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.064,29 zł tytułem nieuiszczonych kosztów postępowania.

Radca Prawny J [REDACTED] P [REDACTED] wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie nie widział podstaw do wnoszenia apelacji, a Skarżąca uzgodniła z nim telefonicznie, że odstępuje od żądania uzasadnienia wyroku, co potwierdziła w piśmie do Obwinionego z dnia 12.VI.2013r.

Pozwany ubezpieczyciel wypłacił Skarżącej zasądzoną kwotę.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego czynności dochodzenia nie wskazały, iżby w niniejszej sprawie Radca Prawny Jerzy Pilichowski dopuścił się zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego.

Jak wskazała Zastępcza Rzecznika Dyscyplinarnego fakt bezpłatnego dla Skarżącej przydzielenia jej pełnomocnika z urzędu nie oznacza, że taki pełnomocnik działa nieodpłatnie. Obwiniony, w świetle obowiązujących przepisów miał prawo domagać się od Skarbu Państwa zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej Skarżącej, które to koszty na jego rzecz Sąd zasądził

w minimalnej stawce 2.400 zł, powiększonej o podatek VAT, co dało łącznie kwotę 2.952 zł.

Niesłuszny w ocenie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego okazał się zarzut, że Obwiniony radca prawny prowadził sprawę nieudolnie, w wyniku czego Skarżąca poniosła szkodę. Radca Prawny podjął stosowne czynności procesowe w kierunku sprecyzowania dochodzonej pozewem kwoty, co w tego typu sprawach – gdzie podstawą orzeczenia o zakresie zadośćuczynienia za szkodę na osobie jest opinia sądowo-lekarska oraz uznanie Sądu – jest rzeczą trudną, zaś uzyskanie odszkodowania w pozostałym zakresie wymaga ścisłego udowodnienia szkody i związku przyczynowego. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego pozytywnie oceniła wynik procesu (uznanie przez Sąd zasadności roszczenia w wysokości ponad 55%) i starania Obwinionego, by roszczenie powódki stało na odpowiednio wysokim poziomie, z odpowiedniej marginesem z jednej strony, a z drugiej strony by nie było zbyt wygórowane, co mogłoby narazić powódkę na ryzyko poniesienia kosztów procesu w przypadku zbyt wysokiej przegranej.

Bezpodstawny w ocenie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego jest również zarzut, iż Radca Prawny nie uzyskał odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem i wystąpił do Sądu jedynie z wnioskiem o wydanie odpisu sentencji uzasadnienia. O przesłanie odpisu wyroku bez uzasadnienia zwróciła się do Obwinionego sama Skarżąca, co potwierdza jej pismo z dnia 12.VI.2013r. Okoliczności te wskazują, iż pomiędzy Skarżącą a Obwinionym doszło do ustalenia, że apelacja w tej sprawie nie będzie wnoszona.

Od powyższego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANO], Skarżąca pismem z dnia 26 stycznia 2016 roku wniosła odwołanie, podtrzymując dotychczas wyrażane swoje stanowisko oraz ocenę pracy i postawy Radcy Prawnego J [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO].

Po rozpatrzeniu sprawy i analizie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy O.I.R.P. w G [REDAKTOWANO] postanowił uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dokonała oceny zarzutów Skargi w oparciu o dokumentację zawartą w aktach sprawy, w tym pisma Radcy Prawnego J [REDAKTOWANO] P [REDAKTOWANO] z dnia 4.IX.2013r, wraz z załącznikami - skierowanego do Dziekana O.I.R.P. w G [REDAKTOWANO] w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w sprawie Skargi G [REDAKTOWANO] S [REDAKTOWANO].

Pismo to złożone zostało przez Radcę Prawnego jeszcze przed wydaniem postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 14.IV.2014r. o wszczęciu dochodzenia i stanowi jedyne wyjaśnienie Obwinionego w tej sprawie.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy, w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, dał podstawę do prawidłowej oceny jedynie części zarzutów Skarżącej, dokonanej przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego i uznania ich za nieuzasadnione. Był natomiast niewystarczający do pełnego wyjaśnienia i oceny tej sprawy.

Sąd w pełni podziela stanowisko wyrażone w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu dochodzenia, iż Radcy Prawnemu działającemu w sprawie jako pełnomocnik z urzędu należy się wynagrodzenie, stosownie do obowiązujących przepisów, w tym rozporządzenia Min.Sprawiedliwości z dnia 28.IX.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...(aktualne w dacie orzekania Sądu Rejonowego). Koszty te ponosi Skarb Państwa, a zasądza je w wyroku sąd orzekający. Podstawą wypłaty zasądzonego wynagrodzenia jest stosowne oświadczenie pełnomocnika, iż wnioskowane przez niego koszty zastępstwa nie zostały uiszczone w części ani w całości. Wypłata tego wynagrodzenia w żadnym razie nie uszczupła kwot zasądzonych stronie zastępowanej przez pełnomocnika z urzędu.

Skarżąca w pismach z dnia 5.VIII.13r. i 26.I.2016r. konsekwentnie jednak twierdzi, że Obwiniony pobrał nienależne mu wynagrodzenie i „winien pobraną z firmy ubezpieczeniowej ██████████ S.A. w S████████ zwrócić sumę”.

W tej sytuacji niezbędnym – w ocenie Sądu – jest ostateczne wyjaśnienie w toku dochodzenia, jakie było źródło wypłaty Obwinionemu zasądzonej tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej kwoty 2.952 zł, tj., czy ostatecznie koszty te poniósł Skarb Państwa, czy też może Skarżąca. Brak jest w tym zakresie jednoznacznego oświadczenia Obwinionego.

Ustalenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego co do zarzutu nie uzyskania odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem są prawidłowe, bowiem w pełni oparte na wyjaśnieniach Radcy Prawnego i załączonym do akt pismem Skarżącej z dnia 12.VI.2013r. [K.14].

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał także za konieczne uzupełnienie postępowania dowodowego w zakresie zarzutu niestaranego i nieudolnego prowadzenia przez Radcę Prawnego postępowania, co naraziło Skarżącą na szkodę w wysokości 1.600 zł.

Jak wynika z zebranej w sprawie dokumentacji, ostateczna kwota roszczenia powódki, po sprecyzowaniu jej przez Obwinionego Radcę Prawnego wyniosła kwotę 12.690 zł, w tym

tytułem zadośćuczynienia kwota 8.000 zł i tytułem odszkodowania kwota 4.690 zł, Jak wynika z wyroku S.R. Z dnia 11.VI.2013r. [K.17], Sąd uwzględnił roszczenie powódki w kwocie 7.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 7.II.2011r.

Z pisemnego wyjaśnienia Obwinionego z dnia 4.IX.2013r. wynika jedynie, że w kwestii dochodzonego roszczenia powódka w toku procesu zrezygnowała z odszkodowania za zniszczony zegarek w kwocie 450 zł z powodu braku uzasadnienia tej kwoty. Nie wyjaśnia to jednak w pełni kwestii oddalenia powództwa w kwocie przekraczającej sumę 7.000 zł, także w kontekście zarzutu Skarżącej, iż z powodu niewłaściwych działań Obwinionego jest stratna kwotę 1.600 zł (w tym 300 zł za niezgłoszoną w procesie zniszczoną odzież).

Zatem w ponownym postępowaniu prowadzonym przez Rzecznika Dyscyplinarnego należałoby ponownie przeanalizować materiał dowodowy, przesłuchać Obwinionego na okoliczności wyżej wskazane i ewentualnie skonfrontować je z dodatkowymi wyjaśnieniami Skarżącej, a w miarę potrzeby zapoznać się z materiałem dowodowym w postaci akt sądowych przedmiotowej sprawy, prowadzonej w Sadzie Rejonowym G [REDACTED] pod sygn. [REDACTED].

Z uwagi na wskazaną konieczność przeprowadzenia przez Rzecznika Dyscyplinarnego uzupełnienia postępowania wyjaśniającego oraz ponownej analizy i oceny materiału dowodowego, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art. 330 i 437 §1 Kpk w zw. z art. 74.1 ustawy z dnia 6.VII.1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2016r., poz.233 z późn. zm.) orzekł jak w sentencji postanowienia.

Kosztami postępowania obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych w G [REDACTED] uznając je za uiszczone.

*Sąd rozpatrujący odwołanie w niniejszej sprawie jest sądem odwoławczym, zatem jego postanowienie jest ostateczne i zgodnie z normą art. 426 § 1 Kp.k. nie podlega zaskarżeniu.*

**Przewodniczący:**

[REDACTED]

**Członkowie:**

[REDACTED]  
[REDACTED]