

**POSTANOWIENIE**

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]**

w składzie

Przewodniczący : Joanna Gibas - Kobierecka

Członkowie : Bożena Micewicz

Bożenna Czepulonis

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 13 stycznia 2017 r. w [REDACTED] odwołania [REDACTED] „[REDACTED]” od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 29.12.2015 r. na radcę prawnego [REDACTED] na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w [REDACTED] z dnia 29.12.2015 r. o umorzeniu dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDACTED] uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu

[REDACTED]



Członkowie składu

[REDACTED]

[REDACTED]

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 lipca 2011 r. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]” we [REDAKTOWANE] (zwana dalej „[REDAKTOWANE]”) złożonym do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wniosła o podjęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] dotyczącego kierowania groźby wobec Prezesa Zarządu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz Wiceprezesa Zarządu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w celu zmuszenia do zawarcia ugody finansowej, wskazując na ową [REDAKTOWANE] jako na Pokrzywdzonego.

Postanowieniem z dnia 24 sierpnia 2011 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wszczął dochodzenie w sprawie nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego oraz popełnienia czynu sprzecznego z zasadami etyki radcy prawnego, polegającego na kierowaniu groźby wobec członków Zarządu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]” we [REDAKTOWANE] w celu zmuszenia tejże [REDAKTOWANE] do zawarcia ugody finansowej, tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o radcach prawnych (Dz.U. 2010 nr 10 poz. 65).

W dniu 14 września 2011 r. w charakterze świadka przesłuchany został [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Poinformował, że wniosek dotyczy zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANE] z dnia 22 września 2010 r., jakie miało mieć miejsce podczas spotkania w siedzibie [REDAKTOWANE]. W spotkaniu brał udział radca prawny [REDAKTOWANE] jako przedstawiciel [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w roli Prezesa Zarządu [REDAKTOWANE] oraz radca prawny [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]. Spotkanie miało dotyczyć wyjaśnienia kwestii finansowych i rozliczeń pomiędzy [REDAKTOWANE] a [REDAKTOWANE] w związku ze współpracą, jaka między nimi miała miejsce, a która zakończyła się w lipcu 2010 r. Zgodnie z treścią zeznań świadka, radca prawny [REDAKTOWANE] stanowisko spółki [REDAKTOWANE] prezentowane na spotkaniu wyraźnie podzielił na trzy obszary. Pierwszy miał dotyczyć faktury na 170 tys. zł oraz kwoty 450 tys. zł, której spółka [REDAKTOWANE] nie uznawała za swój dług. Drugi obszar dotyczyć miał porozumienia zawartego między stronami w lipcu 2010 r. i jego natury – tego, czy kończyło ono współpracę między stronami a w związku z tym możliwości niezakończenia współpracy i wniesienia przeciwko [REDAKTOWANE] pozwu o odszkodowanie. Trzeci obszar dotyczyć miał informacji, że jeśli [REDAKTOWANE] zgodzi się zapłacić kwotę 170 tys. zł, to pełnomocnik [REDAKTOWANE] oraz Prezes spółki [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] powstrzymają się od wniesienia zawiadomienia do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jako Prezesa i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jako Wiceprezesa [REDAKTOWANE]. Doniesienie miałoby dotyczyć rzekomego nakłaniania

Prezesa [REDACTED] przez członków Zarządu [REDACTED] do korumpowania lekarzy.

Również w dniu 14 września 2011 r. w charakterze świadka przesłuchany został radca prawny [REDACTED]. Opisywał przebieg spotkania z dnia 22 września 2010 r. Również zgodnie z treścią tych zeznań radca prawny [REDACTED] podzielił swoje stanowisko na trzy płaszczyzny. Pierwsza dotyczyła kwestii zapłaty na rzecz Spółki kwoty 170 tys. zł. Drugą miały stanowić enigmatyczne wypowiedzi, że można by wycofać się z wcześniejszych ustaleń stron i Spółka mogłaby wystąpić przeciwko [REDACTED] o odszkodowanie. Trzecią płaszczyzną miało być stwierdzenie, że lepiej byłoby się dogadać, że kierowanie spraw na drogę postępowania karnego przeciwko Zarządowi [REDACTED]: Prezesowi [REDACTED] oraz Wiceprezes [REDACTED] nie musi mieć miejsca, a sprawa karna mogłaby dotyczyć korumpowania lekarzy.

W trakcie postępowania dopuszczono również dowód z akt śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową [REDACTED] pod sygn. [REDACTED]. Dotyczyło ono kierowania groźby karalnej wobec [REDACTED] w celu zmuszenia go do zawarcia ugody finansowej, tj. o czyn z art. 191 § 1 kk. Wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawierał znamion czynu zabronionego, śledztwo zostało umorzone. Od postanowienia o umorzeniu [REDACTED] złożyła zażalenie, na skutek którego Sąd Rejonowy [REDACTED] Wydział Karny sygn. akt [REDACTED] postanowił zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienia utrzymać w mocy.

W dniu 26 czerwca 2012 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu [REDACTED] zarzutu, że w trakcie ustnego wystąpienia na spotkaniu z udziałem [REDACTED] Prezesa Zarządu [REDACTED] „[REDACTED]” we [REDACTED] oraz radcy prawnego [REDACTED], jakie miało miejsce w dniu 22 września 2010 r. w siedzibie [REDACTED], groził postępowaniem karnym, wypowiadając słowa o możliwości zawiadomienia organów ścigania o popełnieniu przestępstwa przez Prezesa Zarządu i Zastępcę Prezesa Zarządu [REDACTED] (polegającego na nakłanianiu Prezesa [REDACTED] Spółki z o.o. - w imieniu której Obwiniony występował w tymże spotkaniu - do korumpowania lekarzy), o ile [REDACTED] nie zgodzi się zawrzeć określonej ugody finansowej z [REDACTED] Spółką z o.o., to jest popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 27 ust. 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu 21 sierpnia 2012 r. przesłuchano w charakterze obwinionego radcę prawnego [REDAKTED]. Nie przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu przewinienia. Zgodnie z treścią złożonych przez niego wyjaśnień Prezes [REDAKTED] sp. z o.o. [REDAKTED] informował go o wcześniejszych spotkaniach z członkami Zarządu [REDAKTED], podczas których członkowie Zarządu [REDAKTED] mieli być namawiani głównie przez Prezesa [REDAKTED] do opłacania przez przedstawicieli [REDAKTED] lekarzy w zamian za wypisywanie recept leków „[REDAKTED]”. Z informacji uzyskanych od Prezesa [REDAKTED] wynikało, że stanowczo odmówili podjęcia takich działań. Prezes [REDAKTED] miał poprosić swojego przedstawiciela, aby podczas spotkania negocjacyjnego mającego na celu zawarcie ugody z przedstawicielami [REDAKTED] dnia 22 sierpnia 2010 r. przekazał informację, że radca prawny [REDAKTED] został i o tym poinformowany. Podkreślił, iż zdaje sobie sprawę z regulacji prawa karnego i Kodeksu Etyki i w żadnym wypadku przekazania tej informacji nie wiązał z rozmową o ugodzie. Przeciwnie, podkreślił, że wyłącznie przekazuje tę informację i robi to wyłącznie na prośbę Prezesa Spółki. Jednoznacznie stwierdził, że nikomu nie groził postępowaniem karnym.

W dniu 29 grudnia 2015 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED] postanowił umorzyć dochodzenie przeciwko radcy prawnemu [REDAKTED] uznając, że obwiniony nie dopuścił się popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego, to jest tego, że w trakcie negocjacji ugodowych groził członkom Zarządu [REDAKTED] postępowaniem karnym.

Pismem z dnia 3 marca 2016 r. [REDAKTED] „[REDAKTED]” odwołała się od powyższego postanowienia. Zarzuciła w nim zaniechanie wyjaśnienia sprawy i niedokonanie racjonalnej analizy materiału dowodowego.

Dnia 13 stycznia 2017 r. przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku odbyła się rozprawa, na którą nie stawił się Skarżący, stawił się zaś Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego.

**Mając na uwadze wyżej przedstawiony stan faktyczny Sąd Dyscyplinarny ustalił, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego należało utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w [REDAKTED] o umorzeniu dochodzenia.

Nie można zgodzić się z zarzutem postawionym w odwołaniu o nieprzeprowadzeniu sprawy i całkowitym zaniechaniu jej wyjaśnienia. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, jak opisano wyżej, przeprowadził dochodzenie w sposób rzetelny, dogłębnie analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy. Przesłuchani zostali świadkowie oraz sam obwiniony, przeanalizowano również dowody z akt postępowania toczącego się w Prokuraturze Rejonowej [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE].

W przedmiotowej sprawie należało skupić się na analizie wypowiedzi obwinionego ze spotkania między nim a przedstawicielami [REDAKTOWANE] z dnia 22 września 2010 r. Materiał dowodowy opiera się w tym zakresie na zeznaniach Prezesa [REDAKTOWANE] i radcy Prawnego [REDAKTOWANE] z jednej strony i wyjaśnieniach obwinionego z drugiej strony. Ponieważ wspomniane dowody nie były ze sobą spójne, należało je właściwie ocenić. Jak zauważył w uzasadnieniu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, kluczowa dla niniejszej sprawy wypowiedź obwinionego została zapamiętana przez Prezesa [REDAKTOWANE] nieco inaczej niż zapamiętał ją radca prawny [REDAKTOWANE] – relacje świadków częściowo różnią się w tym zakresie. Obwiniony zaś w sposób spójny i logiczny przedstawił zdarzenia, których dotyczy sprawa, przedstawiając jednocześnie szerszy kontekst sytuacyjny. Co ważne, wszystkie przesłuchiwane osoby opisały, iż obwiniony wyraźnie podzielił swoją wypowiedź na trzy niezależne części, co jest dowodem na to, iż jego intencją było niebudzące wątpliwości oddzielenie negocjacji ugody od informacji, którą miał przekazać przedstawicielom [REDAKTOWANE] na prośbę swojego mocodawcy. Ponieważ wersje wydarzeń podawane przez przedstawicieli [REDAKTOWANE] oraz przez obwinionego różnią się, jak podkreślił Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, należało zastosować reguły oceniania materiału dowodowego zawarte w kpk. Zgodnie z nimi (na podstawie art. 5 § 2 kpk w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych) nie dające się usunąć wątpliwości winno się rozstrzygać na korzyść obwinionego. W związku z brakiem dostatecznych danych uzasadniających podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, należało umorzyć dochodzenie.

Co do analizy materiału dowodowego w zakresie akt prokuratorskich stwierdzić należy, iż sam fakt zawiadomienia przez [REDAKTOWANE] o podejrzeniu popełnienia przestępstwa i wszczęcia postępowania przez prokuraturę (później umorzone) w żaden sposób nie dowodzi faktu, iż obwiniony kierował groźby karalne wobec członków Zarządu [REDAKTOWANE]. Tak więc ten materiał dowodowy należy w niniejszej sprawie uznać za zbędny.

Nie może stanowić przekonującego argumentu stwierdzenie zawarte w odwołaniu: „Otóż nie było tak, jak się próbuje zinterpretować w uzasadnieniu postanowienia”. To, że analiza

dowodów nie doprowadziła do wyniku oczekiwanego przez odwołującego się nie oznacza, że nie była ona przeprowadzona rzetelnie i zgodnie z regułami oceniania materiału dowodowego. Co więcej, w odwołaniu nie wskazuje się na złamanie jakichkolwiek przepisów dotyczących postępowania dowodowego. Zawarta jest w nim jedynie wersja wydarzeń podawana już wcześniej przez Prezesa [REDACTED] oraz radcę prawnego [REDACTED] podczas przesłuchania.

Dodatkowo podnieść należy, iż zgodnie z art. 70 ust. 3a ustawy o radcach prawnych (w wersji obowiązującej na dzień popełnienia czynu, Dz.u.2010.10.65), „karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu popełnienia upłynęło pięć lat”. Czyn będący przedmiotem niniejszej sprawy miał mieć miejsce 22 września 2010 r., tak więc od jego popełnienia upłynęło już więcej niż pięć lat. Dlatego też nawet jeżeli zostałby uznany za przewinienie dyscyplinarne, nie byłoby możliwości w związku z jego popełnieniem orzeczenia kary dyscyplinarnej.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

Przewodniczący:

[REDACTED]  
[Signature]



Członkowie:

[REDACTED]  
[Signature]

[REDACTED]  
[Signature]