

█ dnia 17 stycznia 2017 r.

Sygn. akt D 41/16

## ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w █

w składzie :

Przewodniczący : Władysław Leszczyński

Członkowie : Anna Bogdanis

Elżbieta Czarnecka

Protokolant: Dominika Wesołowska

Po przeprowadzeniu w dniu 7 grudnia 2016 r. oraz 04 stycznia 2017 r. w █  
rozprawy w sprawie radcy prawnego █ W █, córki H █ i K █, urodzonej  
w dniu █ r.

obwinionej o to , że

w okresie od 1.02.2013 r. do 30.04.2013 r. w █ wykonując zawód radcy prawnego i  
jednocześnie będąc pracownikiem E █ O █ SA Oddział w █ zatrudnioną na  
stanowisku Specjalisty w Wydziale N █ E █, a od 1 maja 2013 r. do  
31.07.2013 r. pełniącą obowiązki Kierownika Wydziału N █ E █

- 1) dopuściła do konfliktu interesów jaki wyniknął z prowadzenia działalności  
gospodarczej jako wspólnik spółki cywilnej „W █, W █, Z █  
Kancelaria Radców Prawnych” - specjalizujący się m.in. zagadnieniami związanymi  
ze służebnością gruntową/przesyłu i z roszczeniami właścicieli nieruchomości z tytułu  
posadowienia urządzeń infrastruktury sieciowej na nieruchomościach oraz  
zatrudnienia w E █ O █ S.A. Oddział G █ Wydział N █  
█

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o

radcach prawnych w związku z art. 6 ust 1 i 2, art 7, art 8, art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

- 2) w konsekwencji zachowań określonych w punkcie 1) dopuściła się naruszenia niezależności radcy prawnego,  
tj. przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego
- 3) w dniu przyjęcia obowiązków Kierownika Wydziału N [REDACTED] E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział G [REDACTED] 1.05.13 zataiła przed Pracodawcą fakt wykonywania zawodu radcy prawnego w ramach Kancelarii Radców Prawnych , specjalizującej się również zagadnieniami związanymi z zadaniami realizowanymi w ww Wydziale N [REDACTED]  
tj. dopuściła się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 22 ust. 1 pkt c), d) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 4) nie wyłączyła się ze spraw Klientów spółki cywilnej „W [REDACTED] W [REDACTED], Z [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych” związanych ze służebnością gruntową/przesyłu i z roszczeniami właścicieli nieruchomości z tytułu posiadania urządzeń infrastruktury sieciowej na nieruchomościach w związku z rozpoznawaniem tych spraw przez pracowników Wydziału N [REDACTED] E [REDACTED] w E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział w G [REDACTED], którym kierowała w okresie 1.05.2013 r. - 31.07.2013 r.,  
tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 22 ust. 1 c) i d) art. 22 ust 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 5) godziła się na posługiwanie przez współników Spółki Cywilnej „W [REDACTED] W [REDACTED] Z [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych” w pismach kierowanych przez tę Spółkę (także do E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział w G [REDACTED]) zawierające tylko logo Kancelarii, bez wskazania nazwisk współników czy nazwy spółki,  
tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 25 a)-c) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

uznaje obwinioną winną

przypisanych jej czynów, co stanowi popełnienie przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych, w zw. z art. 6 ust. 1 i 2, art. 7, art. 8, art. 19, art. 11, art. 22 ust. 1 pkt c) i d), art. 22 ust. 4, oraz art. 25 pkt a)-c) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i:

**I.** Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 Ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010, nr 10, poz. 65 z późn. zm.) wymierza obwinionej za opisane w pkt 1 przewinienie dyscyplinarne karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 2 lat oraz na podstawie art. 65 ust. 2b karę dodatkową w postaci zakazu wykonywania patronatu na czas 6 lat.

**II.** Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 Ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010, nr 10, poz. 65 z późn. zm.) wymierza obwinionej za opisane w pkt 2 przewinienie dyscyplinarne karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 3 lat oraz na podstawie art. 65 ust. 2b karę dodatkową w postaci zakazu wykonywania patronatu na czas 6 lat.

**III.** Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 Ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010, nr 10, poz. 65 z późn. zm.) wymierza obwinionej za opisane w pkt 3 przewinienie dyscyplinarne karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 5 lat oraz na podstawie art. 65 ust. 2b karę dodatkową w postaci zakazu wykonywania patronatu na czas 6 lat.

**IV.** Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 Ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010, nr 10, poz. 65 z późn. zm.) wymierza obwinionej za opisane w pkt 4 przewinienie dyscyplinarne karę nagany

**V.** Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 Ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2010, nr 10, poz. 65 z późn. zm.) wymierza obwinionej za opisane w pkt 5 przewinienie dyscyplinarne karę nagany

**VI.** Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 Ustawy o radcach prawnych, zasądza od Obwinionej na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKCYJA] kwotę 1.577,60 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset siedemdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Przewodniczący:

[REDAKCYJA]

Członkowie:

[REDAKCYJA]  
[REDAKCYJA]

Sygn. akt: D-41/16

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 2.09.2013r. E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział w G [REDACTED] złożył wniosek o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego J [REDACTED] W [REDACTED]. W uzasadnieniu podał, iż r.pr. J [REDACTED] W [REDACTED] była zatrudniona w koncernie E [REDACTED] S.A. od dnia 23.01.2007r. a następnie od 1.05.2013r. w E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. o/ G [REDACTED] na podstawie umowy o pracę na stanowisku specjalisty w wydziale nieruchomości energetycznych a następnie p.o. Kierownika Wydziału N [REDACTED] E [REDACTED]. W tym czasie była jednocześnie współnikiem w spółce cywilnej pod firmą "W [REDACTED] W [REDACTED], Z [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych S.C." z siedzibą w G [REDACTED]. Kancelaria w imieniu swoich Klientów zwracała się do spółki E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. z siedzibą w C [REDACTED] czyli de facto bezpośrednio do wydziału nieruchomości energetycznych, którego Pani W [REDACTED] była p.o. kierownikiem z roszczeniami dotyczącymi ustanowienia odpłatnej służebności przesyłu oraz z roszczeniami o zapłatę wynagrodzenia tytułem bezumownego korzystania z gruntu. Radca Prawny J [REDACTED] W [REDACTED] nie poinformowała spółki E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. o istniejącym konflikcie interesów. Pełniąc obowiązki p.o. kierownika wydziału nieruchomości energetycznych sprawdzała i autoryzowała pisma wychodzące do kancelarii W [REDACTED] W [REDACTED], Z [REDACTED] S.C. i nadzorowała sprawy z roszczeniami podmiotów trzecich w tym spraw prowadzonych przez w.w. kancelarię. W tym czasie miała pełny dostęp do wszelkiej korespondencji oraz informacji w zakresie infrastruktury będącej własnością skarżącej Spółki i posiadała pełną wiedzę na temat dokumentacji znajdującej się w Spółce.

Pracodawca po uzyskaniu informacji o nagannym zachowaniu pracownika podjął decyzję o rozwiązaniu z nią umowy o pracę za wypowiedzeniem. Radca prawny W [REDACTED] odwołała się od decyzji pracodawcy ale bezskutecznie gdyż wyrokiem z dnia 29.10.2014r. Sygn. akt VI P 731/13 (k. 166-192) jej powództwo zostało oddalone.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED] po przeprowadzeniu czynności sprawdzających na podstawie art. 17 § 1 pkt. 1) k.p.k., art. 305 § 4 k.p.k., w zw. z art. 70 ustęp 1 i 70(1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1059 ze zm.) Postanowieniem z dnia 26.02.2014r. Sygn. akt R [REDACTED] (k. 40) wszczął dochodzenie w sprawie nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego oraz popełnienia czynów sprzecznych z zasadami etyki radcy prawnego - niepoinformowania zawiadamiającego z zaistniałym konflikcie interesów tj o przewinienie dyscyplinarne na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 8,12,16 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED] po przeprowadzeniu dochodzenia wnioskiem z dnia 20.10.2016r. Sygn. akt R [REDACTED] skierowanym do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDACTED] wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko J [REDACTED] W [REDACTED] zarzucając jej iż:

w okresie 1.02.2013r. do 30.04.2013r. w G [REDACTED] wykonując zawód radcy prawnego i jednocześnie będąc pracownikiem E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział w G [REDACTED] zatrudnioną na stanowisku Specjalisty w Wydziale N [REDACTED] E [REDACTED] a od 1 maja 2013r do 31.07.2013r. pełniącą obowiązki Kierownika Wydziału N [REDACTED] E [REDACTED]

- 1) dopuściła do konfliktu interesów jaki wyniknął z prowadzenia działalności gospodarczej jako wspólnik spółki cywilnej „W [REDACTED] W [REDACTED] Z [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych” - specjalizujący się m.in. zagadnieniami związanymi ze służebnością gruntową/przesyłu i z roszczeniami właścicieli nieruchomości z tytułu posiadawienia urzędzeń infrastruktury sieciowej na nieruchomościach oraz zatrudnienia w E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział G [REDACTED] Wydział N [REDACTED] E [REDACTED]

tj popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 ust 1 i 2, art 7, art 8, art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

- 2) w konsekwencji zachowań określonych w punkcie 1) dopuściła się naruszenia niezależności radcy prawnego tj przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego
- 3) w dniu przyjęcia obowiązków Kierownika Wydziału N [REDACTED] E [REDACTED] E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział G [REDACTED] 1.05.13 zataiła przed Pracodawcą fakt wykonywania zawodu radcy prawnego w ramach Kancelarii Radców Prawnych, specjalizującej się również zagadnieniami związanymi z zadaniami realizowanymi w ww Wydziale N [REDACTED] E [REDACTED] tj dopuściła się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 22 ust. 1 pkt c), d) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 4) nie wyłączyła się ze spraw Klientów spółki cywilnej „W [REDACTED] W [REDACTED] Z [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych” związanych ze służebnością gruntową/przesyłu i z roszczeniami właścicieli nieruchomości z tytułu posiadawienia urzędzeń infrastruktury sieciowej na nieruchomościach w związku z rozpoznawaniem tych spraw przez pracowników Wydziału N [REDACTED] E [REDACTED] w E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział w G [REDACTED], którym kierowała w okresie 1.05. 2013-31.07.2013 tj o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 22 ust. 1 c) i d) , art. 22 ust 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

5) godziła się na posługiwanie przez współników Spółki Cywilnej „W [REDAKTOWANE], W [REDAKTOWANE], Z [REDAKTOWANE] Kancelaria Radców Prawnych” w pismach kierowanych przez tę Spółkę (także do E [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] S.A. Oddział w G [REDAKTOWANE]) zawierające tylko logo Kancelarii, bez wskazania nazwisk współników czy nazwy spółki tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 25 a)-c) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny postąpił słusznie wszczynając dochodzenie. W toku czynności sprawdzających Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, że w sprawie doszło do naruszenia zasad etyki radcy prawnego i ustawy o radcach prawnych.

Zdaniem Sądu z chwilą ukończenia aplikacji, złożenia ślubowania i wpisu na listę radców prawnych do osób, które w ten sposób zdecydowały się na swoją karierę zawodową zawsze będą miały zastosowanie nadzwyczajne wymogi w szczególności w zakresie dodatkowych norm i zasad którymi w oparciu o opisany katalog w ustawie o Radcach Prawnych i Kodeksie Etyki Radcy Prawnego muszą być przestrzegane. Skoro więc radca prawny uzyskał wpis na listę i może wykonywać ten zawód to bez względu na to czy pracuje w danym momencie jako radca prawny lub na innym stanowisku zawsze musi liczyć się z oceną swoich poczynań w kontekście złożonego ślubowania i zasad wynikających z Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Obwiniona przez kilka lat budowała u swojego pracodawcy swoją opinię jako pracownik wyróżniający się (zeznania świadka B [REDAKTOWANE] k.290 i następne). Po ukończeniu aplikacji (u tego samego pracodawcy) nie mogła jednak otrzymać pracy w charakterze r.pr. (obsługę prawną prowadziły bowiem podmioty zewnętrzne) i dlatego otrzymała ofertę pracy na stanowisku p.o. Kierownika Działu N [REDAKTOWANE] E [REDAKTOWANE] i w świetle zeznań świadka B [REDAKTOWANE] oczywistym było, iż nie może pracować równolegle na stanowisku radcy prawnego i w kancelarii, która podejmowała czynności przeciwko jej pracodawcy.

Sąd podziela w pełni stanowisko Rzecznika, iż radca prawny J [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] dopuściła się zarzucanych jej czynów tym bardziej, iż przeprowadził zawnioskowane przez Rzecznika dowody w postaci zeznań świadków i licznie zgromadzonych dokumentów. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego obwiniona od wielu lat zawodowo związana była z podmiotami zajmującymi się gospodarką energetyczną (m.in. Koncern E [REDAKTOWANE] E [REDAKTOWANE] S.A., E [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] S.A. i E [REDAKTOWANE] - O [REDAKTOWANE] S.A. Oddział w G [REDAKTOWANE]) w których zatrudniona była już od 2007r. Z dniem 1.09.2012 podjęła pracę na stanowisku specjalisty do spraw nieruchomości energetycznych E [REDAKTOWANE] - O [REDAKTOWANE] S.A. Oddział w G [REDAKTOWANE]. W tym czasie podpisała umowę o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy w której wskazując na zakaz dodatkowego zatrudnienia, dodatkowego zarobkowania na podstawie jakiegokolwiek stosunku prawnego oraz prowadzenia działalności gospodarczej we własnym imieniu, jeżeli czynności te dotyczą zakresu aktualnie prowadzonej działalności gospodarczej

pracodawcy (dystrybucja energii elektrycznej, projektowanie lub budowa sieci elektroenergetycznych, projektowanie lub budowa przyłączy) – (K: 14-15). Jak wynika z akt osobowych Okręgowej Izby Radców prawnych [REDAKTED] ukończyła aplikację 30.06.2012 roku a więc w czasie trwania stosunku pracy w koncernie energetycznym. Ślubowanie złożyła 21.11.2012r a zaświadczenie o wykonywaniu zawodu radcy prawnego w kancelarii radców prawnych od dnia 1.02.2013r. pod firmą W [REDAKTED] W [REDAKTED] Z [REDAKTED] S.C. ul. [REDAKTED] [REDAKTED]. Jak wynika z zeznań świadka P [REDAKTED] E [REDAKTED] (k. 290 i następne) w momencie zaproponowania stanowiska po Kierownika wyraźnie odpowiedział obwinionej, iż nie może być zatrudniona na stanowisku radcy prawnego z uwagi na prowadzoną obsługę prawną przez podmioty zewnętrzne i musi zdecydować odnośnie swojej przyszłości zawodowej czy chciałaby wykonywać ten zawód czy też skorzystać z oferty przyjęcia obowiązków kierownika wydziału nieruchomości energetycznych. W sposób jego zdaniem nie budzący wątpliwości jasno przedstawił możliwości rozwoju w firmie ale na zaproponowanym stanowisku a nie na stanowisku radcy prawnego. Po kilku dniach obwiniona przyjęła zaoferowane stanowisko. Bez wątplenia więc conajmniej miała się z prawdą lub nie informowała pracodawcy o dokonanych już krokach i prowadzenia działalności w formie S.C. Kancelarii Radców Prawnych.

Nieudolne próby pominięcia jej nazwiska na "firmówce" W [REDAKTED] W [REDAKTED] Z [REDAKTED] Kancelaria Radców Prawnych Spółka Cywilna wyraźnie przecież wskazuje na to, iż próbowała ten fakt ukryć co dało jedynie podstawę Rzecznikowi do sformułowania zarzutu opisanego w pkt 5 wniosku.

O skali możliwości skorzystania z wiedzy uzyskanej w czasie zatrudnienia w koncernie "E [REDAKTED]" świadczy najlepiej fakt, iż po tym jak wspólnicy S.C. rozwiązali spółkę z dniem 1.09.2015r. lawinowo wzrosła ilość spraw kierowanych przez Kancelarię J [REDAKTED] W [REDAKTED]. Obecnie jest ich 170 (zeznania świadka: A [REDAKTED] S [REDAKTED] k. 298 i następne, P [REDAKTED] W [REDAKTED] k. 293 i następne, M [REDAKTED] Z [REDAKTED] k. 296 i następne, kopia dokumentów w tomie II i III k. 1-255 i 256-428).

Zgodnie z Kodeksem Etyki Zawodowej Radców Prawnych niezależność radcy prawnego jest gwarancją obrony praw i wolności obywatela i sprawowania wymiaru sprawiedliwości, co oznacza, że radca prawny musi być wolny od wszelkich wpływów, a szczególnie tych, które mogą wynikać z osobistych interesów czy nacisków zewnętrznych, ograniczeń, nakłaniania, gróźb ingerencji bezpośredniej lub pośredniej z jakiegokolwiek strony lub z jakiegokolwiek powodu. Unikanie konfliktu interesów jest jednym z podstawowych obowiązków radcy prawnego wobec klientów. Obowiązki etyczne są jedną z gwarancji realizowania demokratycznego państwa prawa. Wśród podstawowych wartości zawodu radcy prawnego należy wymienić niezależność, unikanie konfliktu interesów, ochronę tajemnicy zawodowej, zakaz udzielania pomocy prawnej w celach kryminalnych a także godności zawodu, lojalności wobec klienta, profesjonalizm, praworządność oraz samorządność zawodową. Godność zawodu wymaga od radcy prawnego powstrzymywania się zarówno w czynnościach zawodowych jak i w życiu prywatnym od zachowań, które naraziłyby na szwank jego prestiż i powagę. Etyka zawodowa radcy prawnego to przecież całokształt moralnych powinności ciężących na radcy prawnym w związku z wykonywaniem zawodu.

Najistotniejszym elementem do rozważenia zarzutów stawianych r.pr. J [REDACTED] W [REDACTED] było ustalenie jej związków zawodowych z pracodawcą wobec podjęcia równoległe od 1.02.2013r. pracy w ramach spółki cywilnej "W [REDACTED] W [REDACTED] Z [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych". Sąd uznał, iż wobec faktu zarejestrowania tej działalności od 1.02.2013r. nieprawdziwe oświadczenia obwinionej, iż o tym fakcie "zapomniała" lub "nie zdążyła" poinformować pracodawcy. Zeznania świadka B [REDACTED] (k. 290 i następne) powtórzone przed Sądem wskazywały przecież na to, iż w rozmowie poprzedzającej awans na stanowisko p.o. Kierownika W [REDACTED] N [REDACTED] E [REDACTED] E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. uzależnił ten awans od faktu obrania przez obwinioną drogi zawodowej. Wbrew temu zastrzeżeniu obwiniona zdecydowała się na przyjęcie propozycji awansu i co najmniej "przemilczała" fakt podjęcia funkcji zawodowej w charakterze radcy prawnego w spółce cywilnej.

Konflikt interesów zaistniał więc już w dniu podjęcia działań w spółce cywilnej z dniem 1.02.2013r. Znamienym jest, iż pokrętnych wyjaśnień składanych przed rzecznikiem obwiniona nie potwierdziła przed Sądem, korzystając z prawa odmowy składania zeznań. Świadek B [REDACTED] (k. 290 i następne) stwierdza, iż była pracownikiem wyróżniającym się i to jemu zależało na tym aby wzmocnić Wydział N [REDACTED] E [REDACTED] o osobę o takich umiejętnościach.

W zakresie zarzucanych czynów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w [REDACTED] w pełni podziela i przyjmując za własne wnioski i dowody przeprowadzone przez Sąd Rejonowy [REDACTED] w G [REDACTED] w sprawie [REDACTED] (k. 166-192). Wobec przeprowadzenia szerokiego postępowania dowodowego przez Sąd powszechny, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w [REDACTED] oddalił wnioski obrońcy obwinionej o przeprowadzenie dowodu z zeznań pełnomocników Spółki E [REDACTED] oraz o pozbawienie udziału w niniejszej sprawie firmy "E [REDACTED] O [REDACTED]" w charakterze pokrzywdzonej.

Analizując materiał dowodowy zebrany w sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznaje, iż r.pr. J [REDACTED] W [REDACTED] w każdym z zarzucanych jej 5 czynów naruszyła normy etyki zawodowej i tym samym jest winna zarzucanych jej wszystkich 5 czynów:

ad 1.

Dopuszcila do konfliktu interesów jaki wyniknął z prowadzenia działalności gospodarczej jako wspólnik spółki cywilnej „W [REDACTED] W [REDACTED] Z [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych” - specjalizujący się m.in. zagadnieniami związanymi ze służebnością gruntową/przesyłu i z roszczeniami właścicieli nieruchomości z tytułu posiadania urządzeń infrastruktury sieciowej na nieruchomościach oraz zatrudnienia w E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział C [REDACTED] Wydział N [REDACTED] E [REDACTED] albowiem jak wynika z akt osobowych Okręgowej Izby Radców prawnych [REDACTED] ukończyła aplikację 30.06.2012 roku a więc w czasie trwania stosunku pracy w koncernie energetycznym. Ślubowanie złożyła

21.11.2012r a zaświadczenie o wykonywaniu zawodu radcy prawnego w kancelarii radców prawnych od dnia 1.02.2013r. pod firmą W [REDAKTOWANO], W [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] S.C. (akta osobowe Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANO]) Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż praca w "koncernie" na stanowisku kierowniczym jak i jednocześnie prowadzenie kancelarii radców prawnych rodziło konflikt interesów, zwłaszcza, że powódka na stronie kancelarii wskazywana była jako osoba zajmująca się i specjalizująca w zakresie prawa energetycznego związanego z usadowieniem urządzeń elektroenergetycznych i wymierzył jej za powyższe przewinienie karę dyscyplinarną opisaną w pkt. I sentencji orzeczenia.

ad 2.

Dopuszcza się naruszenia niezależności radcy prawnego tj. przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego albowiem swoim zachowaniem naruszyła godność zawodu radcy prawnego. Za powyższe przewinienie dyscyplinarne Sąd wymierzył jej karę dyscyplinarną opisaną w pkt. II sentencji orzeczenia.

ad. 3.

Zataiła przed Pracodawcą fakt wykonywania zawodu radcy prawnego w ramach Kancelarii Radców Prawnych, specjalizującej się również zagadnieniami związanymi z zadaniami realizowanymi w w/w Wydziale Nieruchomości Energetycznych tj. dopuściła się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 22 ust. 1 pkt c), d) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, albowiem jej postawa i zachowanie a przede wszystkim nie poinformowanie pracodawcy o prowadzeniu w ramach spółki cywilnej Kancelarii Radców Prawnych, kierowanie przez Kancelarię pism do pracodawcy bez wskazywania nazwisk wspólników a opatrzonej jedynie logo w sposób jednoznaczny wskazują, iż obwiniona miała pełną świadomość o niewłaściwości tej sytuacji. W szczególności sytuacja ta ulega uwypukleniu gdy dochodzi do wypowiedzenia umowy o pracę obwinionej ponieważ poza logo Kancelarii wskazywane były także nazwiska wspólników "W [REDAKTOWANO], W [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO]" Powyższe ewidentnie świadczy zatem o ukrywaniu działalności obwinionej w Kancelarii. W tym punkcie najistotniejszy i w pełni udokumentowany zarzut to mówienie nieprawdy lub zatajenie przed pracodawcą faktu wykonywania zawodu w ramach spółki cywilnej radców prawnych już od 1.02.2013r. Przewinienie to zasługuje na szczególne napiętnowanie i stąd też w ocenie Sądu właśnie to przewinienie zasługiwało na najwyższy wymiar kary. Dlatego też wymierzono karę dyscyplinarną opisaną w pkt III sentencji orzeczenia, która z uwagi na swój wymiar spełnia wymiar kary łącznej.

ad.4

Nie wyłączyła się ze spraw Klientów spółki cywilnej „W [REDAKTOWANO], W [REDAKTOWANO] Z [REDAKTOWANO] Kancelaria Radców Prawnych” związanych ze służebnością gruntową/przesyłu i z roszczeniami właścicieli nieruchomości z tytułu posiadania urządzeń infrastruktury sieciowej na nieruchomościach w związku z rozpoznawaniem tych spraw przez

pracowników Wydziału Nieruchomości Energetycznych w E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział w G [REDACTED], którym kierowała w okresie 1.05. 2013-31.07.2013 tj o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 22 ust. 1 c) i d), art. 22 ust 4 Kodeksu Etyki Rady Prawnego. Obwiniona pracując na stanowisku pełniącego obowiązki Kierownika Wydziału N [REDACTED] E [REDACTED] jednocześnie była współnikiem Kancelarii Radców Prawnych W [REDACTED], W [REDACTED], Z [REDACTED] spółka cywilna z siedzibą w G [REDACTED], a która to Kancelaria w imieniu swoich Klientów występowała przeciwko "koncernowi E [REDACTED]" (do Wydziału którym kierowała Obwiniona) z roszczeniami o zapłatę wynagrodzenia tytułem bezumownego korzystania z gruntu. Za powyższe przewinienie Sąd wymierzył obwinionej karę dyscyplinarną opisaną w pkt IV sentencji.

ad.5

Godziła się na posługiwanie przez współników Spółki Cywilnej „W [REDACTED], W [REDACTED], Z [REDACTED] Kancelaria Radców Prawnych” w pismach kierowanych przez tę Spółkę (także do E [REDACTED] O [REDACTED] S.A. Oddział w G [REDACTED]) zawierające tylko logo Kancelarii, bez wskazania nazwisk współników czy nazwy spółki tj popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 25 a)-c) Kodeksu Etyki Rady Prawnego. Obwiniona pracując na stanowisku pełniącego obowiązki Kierownika Wydziału N [REDACTED] E [REDACTED] jednocześnie była współnikiem Kancelarii Radców Prawnych W [REDACTED], W [REDACTED], Z [REDACTED] spółka cywilna z siedzibą w G [REDACTED] Kancelaria w imieniu swoich Klientów występowała przeciwko "koncernowi E [REDACTED]" (do Wydziału którym kierowała Obwiniona) z roszczeniami o zapłatę wynagrodzenia tytułem bezumownego korzystania z gruntu. R.pr. W [REDACTED] kierując roszczenia przeciwko pokrzywdzonej ukrywała pełną nazwę Kancelarii co miało na celu ukrycie powiązań pomiędzy Obwinioną, a jej współnikami z Kancelarii.

W niniejszym postępowaniu zastosowanie miały przepisy Kodeksu Etyki Rady Prawnego obowiązujące w dacie popełnienia zarzucanych czynów.

O kosztach postępowania na którego składa się wynagrodzenie sędziów OSD w wysokości 1.400zł oraz koszty przesyłek pocztowych w wysokości 177,60zł orzeczono zgodnie z treścią art. 70(6) ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego orzeczenia.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]