

G[REDAKTED], dnia 13 marca 2017 r.

Sygn. akt D -4/16

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[REDAKTED]

w składzie :

Przewodniczący : Joanna Gibas-Kobierecka

Członkowie : Bożena Czepulonis

Bożena Micewicz.

Protokolant: Dominika Wesołowska.

Po przeprowadzeniu w dniu 3 marca 2017 roku w G[REDAKTED] rozprawy w sprawie radcy prawnego A[REDAKTED] S[REDAKTED] córki W[REDAKTED] i I[REDAKTED].ur[REDAKTED] roku w G[REDAKTED]

obwinionej o to , że :

1. w okresie od dnia 7 sierpnia 2013 roku do 19 listopada 2014 roku w G[REDAKTED] nie złożyła pozwów zleconych jej przez A[REDAKTED] O[REDAKTED] i D[REDAKTED] O[REDAKTED] w sprawach o rozwód i o alimenty co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art 64 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2016 , poz. 233, 1597) w związku z art 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

2. podała nieprawdę , jakoby w sprawie o rozwód toczyło się postępowanie dotyczące zwolnienia od opłaty sądowej oraz jakoby zarówno pozew o rozwód jak i o alimenty był złożony w sądzie przed 19.11.2014 roku . Co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art 64 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2016 , poz. 233 , 1597) w związku z art 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

uznaje obwinioną winną

1. tego iż w okresie od dnia 7 sierpnia 2013 roku do 19 listopada 2014 roku w G[REDAKTED] nie złożyła pozwów zleconych jej przez A[REDAKTED] O[REDAKTED] i D[REDAKTED] O[REDAKTED] w sprawach o

rozwód i o alimenty tj czynu określone w art 64 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2016. poz.233, 1597) w związku z art 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza karę dyscyplinarną nagany

2.podała nieprawdę , jakoby w sprawie o rozwód toczyło się postępowanie dotyczące zwolnienia od opłaty sądowej oraz jakoby zarówno pozew o rozwód jak i o alimenty był złożony w sądzie przed 19.11.2014 roku . Co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art 64 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2016 , poz. 233 , 1597) w związku z art 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza karę dyscyplinarną nagany

i na podstawie art 65¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2016 , poz. 233 , 1597) wymierza karę łączną nagany

zasądza od obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED] kwotę 1.521,80 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset dwadzieścia jeden złotych osiemdziesiąt groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Członkowie:

[REDAKTED]
[REDAKTED]

Przewodniczący:

[REDAKTED]

Uzasadnienie

W dniu 5 lutego 2015 roku adwokat A [REDAKTED] K [REDAKTED] złożyła zawiadomienie o możliwości popełnienia deliktu dyscyplinarnego przez radcę prawnego A [REDAKTED] S [REDAKTED] polegającego na:

- niezłożeniu przez ponad rok czasu pozwów w sprawach zleconych radcy prawnemu przez A [REDAKTED] O [REDAKTED] (mocodawczynią zawiadamiającą) oraz D [REDAKTED] O [REDAKTED],
- podaniu nieprawdy A [REDAKTED] O [REDAKTED] – jakoby w sprawie o rozwód toczyło się postępowanie dotyczące zwolnienia od opłaty sądowej oraz jakoby (zarówno) pozew w sprawie o rozwód oraz w sprawie o alimenty był złożony w Sądzie przed 19 listopada 2014 r.
- nieoddaniu niezwłocznie dokumentacji przekazanej przez A [REDAKTED] O [REDAKTED] radcy prawnemu w związku z wykonywaniem zlecenia,
- nierozliczenia się z klientką w zakresie wynagrodzenia.

Postanowieniem z dnia 16 marca 2015 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G [REDAKTED] wszczął dochodzenie w sprawie, tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2014, poz. 637 z późn. zm.) w zw. z art. 6 Uchwały Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 r. Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G [REDAKTED] postanowieniem z dnia 16 września 2015 r. przedstawił radcy prawnemu A [REDAKTED] S [REDAKTED] zarzuty, że w okresie od 7 sierpnia 2013 roku do 19 listopada 2014 roku w G [REDAKTED] nie złożyła pozwów w zleconych jej przez A [REDAKTED] O [REDAKTED] oraz D [REDAKTED] O [REDAKTED] w sprawach, podawała nieprawdę, jakoby w sprawie o rozwód toczyło się postępowanie dotyczące zwolnienia od opłaty sądowej oraz jakoby zarówno pozew w sprawie o rozwód jak i alimenty był złożony w Sądzie przed 19 listopada 2014 r., nie oddała niezwłocznie dokumentacji przekazanej przez A [REDAKTED] O [REDAKTED] radcy prawnemu w związku z wykonywaniem zlecenia oraz nie rozliczyła się z klientką w zakresie wynagrodzenia.

W dniu 1 października 2015 roku w niniejszej sprawie został ustanowiony przez obwinioną obrońca w osobie adwokata J [REDAKTED] S [REDAKTED].

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego działający przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G [REDAKTED] przesłuchał obwinioną w dniu 8 października 2015 r.

W dniu 15 stycznia 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych poinformował strony o zakończeniu postępowania.

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2016 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTED] postanowił o:

1. umorzeniu postępowania w sprawie o przewinienie dyscyplinarne określenie w art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2014, poz. 637 z późn. zm.) w zakresie stawianych obwinionej zarzutów nieoddania niezwłocznie dokumentacji przekazanej przez A [REDAKTED] C [REDAKTED] radcy prawnemu w związku z wykonywaniem zlecenia oraz nierozliczenia się przez obwinioną z klientką w zakresie wynagrodzenia,
2. prowadzeniu dalszym postępowania przeciwko radcy prawnemu A [REDAKTED] S [REDAKTED] w zakresie zarzutów niezłożenia w okresie od 7 sierpnia 2013 r. do 19 listopada 2014 r. w Sądzie w G [REDAKTED] pozwów zleconych jej przez p. A [REDAKTED] O [REDAKTED] oraz D [REDAKTED] O [REDAKTED] w sprawach o rozwód oraz o alimenty oraz podania nieprawdy, jakoby w sprawie o rozwód toczyło się postępowanie dotyczące zwolnienia od opłaty sądowej oraz jakoby zarówno pozew w sprawie o rozwód jak i alimenty był złożony w Sądzie przed 19 listopada 2014 r. i w tym zakresie przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTED]

Postanowienie to wpłynęło do stron w dniu 4 lutego 2016 r.

Obwiniona pismem z dnia 16 lutego 2016 r. złożyła odwołanie od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 16 stycznia 2016 r. zaskarżając je w zakresie punktu 2.

(Obwinionej nie przysługiwał taki środek zaskarżenia.)

Przewodnicząca OSD omyłkowo skierowała niniejszą sprawę na posiedzenie.

W toku czynności i na rozprawie wyznaczonej na dzień 30 marca 2016 r. Sąd ustalił, iż pkt 1 Postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 16 stycznia 2016 r. nie został przez strony zaskarżony wobec czego pozostaje on w mocy.

Odnosnie pkt. 2 w/w Postanowienia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G [REDAKTED] uchylił Postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Rzecznikowi.

Pozostaje poza kognicją Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w niniejszej sprawie ocena prawidłowości wydanego Postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 30 marca 2016 roku.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego złożył wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko obwinionej, który wpłynął do Sądu Dyscyplinarnego w dniu 17 lutego 2016 r. i w tym samym dniu został on odebrany przez Obwinioną.

Zarządzeniem z dnia 13 stycznia 2017 r. zarejestrowano sprawę pod sygn. akt D4/16, odpis wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 11 lutego 2016 r. doręczono pełnomocnikowi obwinionej w dniu 6 lutego 2017 r. oraz wyznaczono termin rozprawy na dzień 3 marca 2017 r.

Zawiadomienie o w/w rozprawie doręczono pełnomocnikowi obwinionej w dniu 13 lutego 2017 r. Obwinionej doręczono przedmiotowe postanowienie w dniu 15 luty 2017 r.

Pełnomocnik obwinionej w dniu 27 lutego 2017 r. złożył w Okręgowej Izbie Radców Prawnych wnioski z dnia 17 lutego 2017 r. o skierowanie sprawy na posiedzenie celem umorzenia postępowania. Przedmiotowy wniosek w ocenie Sądu nie spełniał przesłanki z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k., dlatego w dniu 3 marca 2017 roku na rozprawie został oddalony. W szczególności nie znalazły potwierdzenia zarzuty o nieprzedstawieniu zarzutów albowiem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Postanowieniem z dnia 16 września 2015 roku przedstawił zarzuty radcy prawnemu A [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] i następnie przesłuchał ją w charakterze obwinionej.

Dowód: postanowienie -K 35, protokół z przesłuchania obwinionej -k 37 do 41

Uprawnionym oskarzycielem był Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych Piotr Sarzyński, który wszczął dochodzenie w sprawie przeciwko obwinionej kierując wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

W związku z powyższym Sąd ogłosił publikację orzeczenia na dzień 13 marca 2017 r.

Mając na względzie przedstawiony powyżej stan faktyczny oraz zeznania stron Sąd orzekł jak w orzeczeniu i uznał obwinioną winną o to, że:

- w okresie od dnia 7 sierpnia 2013 roku do 19 listopada 2014 roku w G [REDAKTOWANE] nie złożyła pozwów zleconych jej przez A [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] i D [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] w sprawach o rozwód i o alimenty co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2016, poz. 233, 1597) w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza karę dyscyplinarną nagany;

- podała nieprawdę, jakoby w sprawie o rozwód toczyło się postępowanie dotyczące zwolnienia od opłaty sądowej oraz jakoby zarówno pozew o rozwód jak i o alimenty był złożony w Sądzie przed 19 listopada 2014 roku. Co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2016, poz. 233, 1597) w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza karę dyscyplinarną nagany.

Na podstawie art. 65¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2016, poz. 233, 1597) wymierzył karę łączną nagany.

Postanowił zasądzić od obwinionej na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE] kwotę 1.521,80 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset dwadzieścia jeden złotych 00/00) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Odnośnie przewinienia dyscyplinarnego dotyczącego niezłożenia w okresie od 7 sierpnia 2013 roku do 19 listopada 2014 roku w G [REDAKTOWANE] pozwów zleconych obwinionej przez A [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] oraz D [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] w sprawach o rozwód i alimenty.

Obwiniona radca prawny A [REDACTED] S [REDACTED] była pełnomocnikiem A [REDACTED] O [REDACTED] i jej syna D [REDACTED] O [REDACTED]. Kolejno w sprawie o rozwód i w sprawie o alimenty. W dniu 22 lipca 2013 roku doszło do pierwszego spotkania obwinionej z mocodawczynią A [REDACTED] O [REDACTED] który opowiedziała radcy prawnemu o swoich problemach oraz problemach jej syna, którego była reprezentantem. A [REDACTED] O [REDACTED] zdecydowała się powierzyć prowadzenie powyższych spraw obwinionej, dlatego w dniu 7 sierpnia 2013 roku udzieliła jej stosownych pełnomocnictw. Strony uzgodniły honorarium na kwotę 2 500 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/00) za obie sprawy. Przy czym kwota 2 400 zł (słownie: dwa tysiące złotych) została zapłacona przez A [REDACTED] O [REDACTED]. Natomiast kwota 100 zł miała zostać zapłacona później. Radca prawny A [REDACTED] S [REDACTED] w ramach przyjętego zlecenia miała sporządzić i złożyć Sądowi pozwy w sprawie o rozwód oraz w sprawie o alimenty wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych – w sprawie o rozwód.

W związku ze złożonym zawiadomieniem z dnia 5 lutego 2015 roku i załączonej do niego korespondencji sms pomiędzy obwinioną, a skarżącą – wiadomość sms z dnia 19 listopada 2014 roku, w której obwiniona poinformowała A [REDACTED] O [REDACTED] będącą odpowiedzią na zadane przez nią pytanie co się dzieje w sprawach przez nią zleconych. Uzyskała odpowiedź, że Sąd wzywał do uzupełnienia braków w związku ze zwolnieniem od kosztów, ale braki zostały uzupełnione.

Dowód: SMS Messages – k. 7, zeznania A [REDACTED] O [REDACTED] złożone

na rozprawie, oraz w czasie przesłuchania w charakterze świadka k. 28 do 30.

Ustalono, że pozwy do dnia 19 listopada 2014 roku nie zostały przez obwinioną złożone do Sądu, pomimo faktu, że pełnomocnictwo radcy prawnemu zostało udzielone w dniu 7 sierpnia 2013 roku. Obwiniona twierdziła, że w dniu podpisania pełnomocnictwa nie dysponowała jeszcze kompletem dokumentów, które w jej ocenie powinny zostać załączone do pozwu. Niemniej jednak obwiniona przez ponad 15 miesięcy nie złożyła we właściwym Sądzie pism pozwów w zleconych jej sprawach. Z zeznań obwinionej wynikało, że nie posiadała wiedzy, iż pozwy nie zostały wysłane. Stwierdziła, że sporządziła w tych sprawach pisma i przekazała do wysłania swojemu praktykantowi. Trudno dać wiarę tej części wyjaśnień obwinionej, należy uznać je za niewiarygodne w tej części.

Dowód: Protokół przesłuchania obwinionej – k. 37-41

Radca prawny odpowiada bowiem nie tylko za szkody wyrządzone własnymi działaniami czy zaniechaniami, ale także za spowodowane przez pracowników, aplikantów, praktykantów i inne osoby angażowane do pracy w kancelarii. Jest to ogólna zasada wynikająca z art. 120 kodeksu pracy. Klienta nie interesują relacje między jego pełnomocnikiem, a pracownikami. Prawną podstawą odpowiedzialności jest tu art. 474 kodeksu cywilnego. Ustanawia on

ogólną regułę, że zleceniobiorca, wykonawca itd. jest odpowiedzialny za działania i zaniechania osób, z których pomocą wykonuje swoje zobowiązania, tak samo jak za własne działania i zaniechania.

Nadto okolicznością bezsporną jest fakt, że pełnomocnictwa do działania zostały udzielone obwinionej i to ona była zobowiązana do działania w imieniu swoich mocodawców przy zachowaniu szczególnej staranności w sposób profesjonalny zgodnie z charakterem wykonywanej działalności. Zatem to na obwiniona ponosi odpowiedzialność i odpowiada materialnie za szkody wyrządzone wskutek niedbalstwa, lekkomyślności, nieudolności i niekompetencji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki radcy Prawnego „*Radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.*” Nie sposób jest uznać złożenia pozwów do właściwego Sądu po upływie 15 miesięcy od udzielenia pełnomocnictwa jako wykonanie czynności zawodowych z należytą starannością. Z kolei postępowanie obwinionej, nie może być uznane jako zgodne z zasadami etyki zawodowej i dobrymi obyczajami. Analogicznie *Orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 18 listopada 200 roku sygn. sprawy WSD [REDACTED]*.

Ponadto jak już wspomniano powyżej to radca prawny ponosi odpowiedzialność za działania osób, które zatrudnia. Nie ma znaczenia fakt, jaką rolę pełni osoba zatrudniona w kancelarii radcy prawnego, która wykonuje polecenia radcy prawnego.

Odnosnie przewinienia dyscyplinarnego dotyczącego podania nieprawdy, jakoby w sprawie o rozwód toczyło się postępowanie dotyczące zwolnienia od opłaty sądowej oraz jakoby zarówno pozew w sprawie o rozwód jak i alimenty był złożony w Sądzie przed 19 listopada 2014 roku.

Nadto obwiniona dopuściła się drugiego przewinienia dyscyplinarnego, ponieważ wprowadziła w błąd swoją mocodawczynię. W dniu 19 listopada 2014 roku o godzinie 10:16 za pomocą smsa, poinformowała A [REDACTED] O [REDACTED] że Sąd wezwał ją do uzupełnienia braków w zakresie wniosku o zwolnienie od kosztów. Przedmiotowy wniosek powinien być złożony wraz z pozewem. Dopiero o godzinie 13:00 dnia 19 listopada 2014 roku został złożony w Sądzie, a więc po interwencji mocodawczyni.

Dowód: SMS Messages – k. 7, zeznania A [REDACTED] O [REDACTED] na rozprawie, oraz w trakcie przesłuchania w charakterze świadka k 28 do 31

Oczywistym jest, że pozew o rozwód wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów nie został złożony w Sądzie, nie jest możliwe, aby obwiniona otrzymała wezwanie do uzupełnienia braków w zakresie wniosku o zwolnienie od opłaty – jak to napisała w wiadomości do A [REDACTED] O [REDACTED]. Nie ulega wątpliwości, iż w tym zakresie radca prawny A [REDACTED] S [REDACTED] wprowadziła swoją mocodawczynię w błąd. Udzielenie fałszywych informacji o

stanie sprawy należy traktować jako zachowanie tak dalece nieuczciwe, że aż trudne do zrozumienia (Orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 22 września 2001 r., sygn. sprawy WSD 23/01).

Reasumując obwiniona dopuściła się nieprawidłowości w zakresie zleconych jej przez A [redacted] O [redacted] i D [redacted] O [redacted] spraw. Tym samym popełniła dwa przewinienia dyscyplinarne tj. niezłożenia w okresie od 7 sierpnia 2013 roku do 19 listopada 2014 roku w G [redacted] pozwów zleconych przez A [redacted] O [redacted] i D [redacted] O [redacted] w sprawie o rozwód oraz o alimenty, oraz podania nieprawdy, jakoby w sprawie o rozwód toczyło się postępowanie dotyczące zwolnienia od opłaty sądowej oraz jakoby zarówno pozew w sprawie o rozwód jak i alimenty był złożony w Sądzie przed 19 listopada 2014 roku.

Powyższe okoliczności nakazują przyjąć, że przewinienia dyscyplinarne zostały popełnione przez radcę prawnego A [redacted] S [redacted] a nadto obwiniona w przedmiotowej sprawie nie wykonywała czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Sąd orzeczeniem z dnia 13 marca 2017 r. uznał obwinioną winną dwóch przewinień dyscyplinarnych i na podstawie art. 65¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2016, poz. 233, 1597) wymierzył karę łączną nagany. Zasadził od obwinionej na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [redacted] kwotę 1.521,80 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset dwadzieścia jeden złotych 80/100), tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak na wstępie.

POUCZENIE: Od orzeczenia przysługuje stronom i Ministrowi Sprawiedliwości prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie, za pośrednictwem tutaj Sądu, w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem. Ewentualne odwołanie należy złożyć wraz z odpisami dla każdej ze stron postępowania.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Gibas – Kobierecka

Członkowie:

/-/ Bożenna Czepulonis

/-/ Bożena Micewicz