

G [REDACTED] dnia 30 listopada 2016 r.

Sygn. akt D – 36/16

POSTANOWIENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED]**

w składzie

Przewodniczący : Grażyna Gliniewicz

Członkowie : Joanna Ratasiewicz

Joanna Friedrich - Sarad

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2016 r. w G [REDACTED] sprawy z odwołania [REDACTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDACTED] z dnia 31 sierpnia 2016 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia, w sprawie skargi na radcę prawnego [REDACTED], na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.)

postanawia

- 1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [REDACTED] z dnia 31.08.2016 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia,
- 2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w G [REDACTED], uznając je za uiszczone.

Przewodniczący:

/-/ Grażyna Gliniewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Joanna Ratasiewicz

/-/ Joanna Friedrich – Sarad

tel. [REDAKTOWANE]
fax [REDAKTOWANE]
D 36/16

Uzasadnienie

Pismem złożonym dnia 27 listopada 2015 roku skarżąca [REDAKTOWANE] wniosła o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE], który będąc wyznaczonym kuratorem skarżącej w sprawie spadkowej po jej ojcu, w pismach kierowanych do sądu sugerował, że zmarły chorował psychicznie i nie był w stanie sam napisać testamentu, a nadto nie kontaktował się z nią i nie uzgadniał treści wysyłanych w jej imieniu pism. Jednocześnie podzieliła się podejrzeniami, że radca prawny pozostaje w zмовie z jej rodzeństwem, które pozwało jej matkę o zapłatę.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE], po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2016 roku odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Na powyższe postanowienie skarżąca wniosła zażalenie, zarzucając postanowieniu o odmowie wszczęcia postępowania, że jest niezasadne i krzywdzące, a sprawa wymaga zweryfikowania i kontynuowania.

Skarżąca zarzuciła radcy prawnemu [REDAKTOWANE] wykorzystanie w trakcie postępowania spadkowego wiadomości o stanie zdrowia zmarłego ojca, które jako kurator mógł powziąć jedynie w kontakcie ze skarżącą lub jej matką. Dowodem na zasadność zarzutów w zakresie braku kontaktów ze skarżącą miał być fakt, że inny kurator wyznaczony przez sąd podjął czynności po uprzedniej konsultacji z małoletnią. Natomiast wniosek o przystąpienie prokuratora do sprawy miało na celu umniejszenie jego odpowiedzialności.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego Rzecznik Dyscyplinarny słusznie odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Sprawa spadkowa po zmarłym ojcu skarżącej reprezentowanej w niniejszym postępowaniu przez matkę [REDAKTOWANE] toczyła się przed Sądem [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE], który ustanowił dla małoletniej [REDAKTOWANE] kuratora w osobie radcy prawnego [REDAKTOWANE].

Czynność ta była konieczna albowiem jedyną osobą powołaną do spadku po ojcu małoletniej była jej matka, natomiast na rzecz skarżącej ojciec uczynił zapis windykacyjny obciążając matkę obowiązkiem spłaty na rzecz córki kwoty 150 tys. zł. Zatem istniał konflikt interesów stron. Ww. radca prawny, zobowiązany przez sąd, złożył pismo procesowe z wnioskiem o spis inwentarza majątku spadkowego w celu ustalenia masy spadkowej na wypadek rozszczeń małoletniej o zachówek. Podniósł zarzut nieważności testamentów i złożył wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego lekarza psychiatry w celu rozwiania wątpliwości co do poczytalności testatora w chwili sporządzania ostatecznej woli. Miał na uwadze interes prawny małoletniej a wnioski dowodowe składał biorąc pod uwagę przepisy o prekluzji dowodowej.

Jak słusznie wskazywał radca prawny należy rozróżnić funkcję pełnomocnika strony od funkcji kuratora, która nakłada na osobę pełniącą tę rolę inne obowiązki. Mając na uwadze fakt, że małoletnia pozostaje pod opieką matki, która jest wnioskodawczynią w sprawie spadkowej nie widział potrzeby kontaktu z małoletnią tym bardziej, że nie było to jego obowiązkiem jako kuratora.

Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego w sposób wnikliwy ocenił zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Słusznie ustalił, że radca działał w sytuacji konfliktu interesów pomiędzy skarżącą a jej matką, dlatego zdaniem sądu podjęte przez niego czynności należy

