

86

G [redacted], dnia 29.09.2016 r.

Sygn. akt: D 32/16

**P O S T A N O W I E N I E**

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [redacted]

w składzie:

Przewodniczący : Joanna Friedrich - Sarad

Członkowie : Joanna Ratasiewicz

Monika Forkiewicz

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 września 2016 r. w G [redacted] sprawy z odwołania spółki K [redacted] – V [redacted] Sp. z o.o. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [redacted] z dnia 30 czerwca 2016 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego S [redacted] N [redacted] na podstawie art. 437§ 1 kpk w związku z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. 2016 poz. 233 ze zm.),

postanawia

uchylić postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [redacted] o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 30 czerwca 2016 r. i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący składu

[redacted signature]

Członkowie składu

[redacted signature]  
[redacted signature]

## UZASADNIENIE

W dniu marca 2016 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[redacted] wpłynęła skarga K[redacted]-V[redacted] Sp. z o.o. z/s w G[redacted] na działanie radcy prawnego S[redacted] N[redacted]. Skarżąca Spółka zarzuciła wyżej wskazanemu radcy prawnemu, że działając jako pełnomocnik M[redacted] I[redacted] złożył wniosek o przeprowadzenie przez Sąd Rejonowy i Sąd Okręgowy w G[redacted] dowodu z zeznań świadka – radcy prawnego Z[redacted] C[redacted] na okoliczność ustalenia bezskuteczności wypowiedzenia umowy najmu lokalu użytkowego oraz ustalenia stosunku najmu.

Pierwotnym pełnomocnikiem we wskazanej sprawie już na etapie przedsądowego sporu był radca prawny J[redacted] S[redacted]. Pełnomocnik ten złożył pozew, w treści którego powołał na świadka innego radcę prawnego Z[redacted] C[redacted]. Po wstąpieniu do sprawy w charakterze pełnomocnika S[redacted] N[redacted] podtrzymał w piśmie procesowym z dnia 31 sierpnia 2016 roku i na rozprawie przed sądem Okręgowym w G[redacted] w dniu 7 stycznia 2016 roku złożony wniosek przez poprzedniego pełnomocnika o przesłuchanie w charakterze świadka Z[redacted] C[redacted]. Po oddaleniu przez Sąd złożonego wniosku radca prawny S[redacted] N[redacted] złożył do protokołu zastrzeżenie w trybie 162 kpc w zw. z art. 227 kpc, powołując się na fakt posiadania przez świadka Z[redacted] C[redacted] wiedzy o faktach mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia toczącego się procesu.

Powyższy stan faktyczny został ustalony przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[redacted] który Postanowieniem wydanym w dniu 30 czerwca 2016 roku odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Zastępca Rzecznika w treści uzasadnienia podając motywy swojej decyzji wskazał że nie każde zgłoszenie wniosku o przesłuchanie radcy prawnego w charakterze świadka stanowi naruszenie zasad etyki wykonywania zawodu i należy oceniać przez pryzmat ewentualnego naruszenia tajemnicy zawodowej. Do takiego naruszenia nie doszło, zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, gdyż wniosek dowodowy obejmował okoliczności faktyczne których dysponentem była M[redacted] I[redacted] a jej zależało na ujawnieniu okoliczności faktycznych których świadkami byli radcowie prawni.

Nadto z przedłożonych dokumentów wynikało że spółka K[redacted]-V[redacted] spółka z o.o. udzieliła pełnomocnictwa Z[redacted] C[redacted] jako osobie fizycznej oraz zawarła z nim umowę o zarządzanie nieruchomością i na podstawie tej umowy zarządzała nieruchomością, a nie jako radca prawny.

Od Postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Odwołanie wniosła spółka K[redacted]-V[redacted] Sp. z o.o. zarzucając Postanowieniu rażące naruszenia szeregu istotnych przepisów prawa, a w szczególności art. 1,2,4,9,12,15,17( Kodeksu obowiązującego do dnia 30.06.2015 r.) oraz art. 1,3,6,15,16,17,20 (Kodeksu obowiązującego od dnia 01.07.2016 r.) poprzez ich niezastosowanie lub nieprawidłowe zastosowanie, art. 67<sup>1</sup> ust. 1 i 2 i art. i art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku z późn zmianami w zw z art. 4 kpk art. 7 kpk, art. 8 kpk, art. 410 kpk poprzez brak przeprowadzenia postępowania z urzędu, w tym brak bark dążenia do ustalenia stanu faktycznego s[prawy], zaniechanie przeprowadzenia dowodów w sprawie, tendencyjna a

88

nie bezstronna ocena dowodów, brak nierozpoznanie wszystkich zgłoszonych zarzutów; art. 307 kpk w zw. z art. 74<sup>1</sup>pkt 1 Ustawy o radcach prawnych poprzez nieprzeprowadzenie pełnego wnikliwego postępowania wyjaśniającego oraz poprzez nie wszczęcie dochodzenia dyscyplinarnego, w sytuacji, kiedy postępowanie sprawdzające trwało ponad 30 dni, naruszenie art. 424 § 1 kpk w związku z art. 74<sup>1</sup>pkt1 Ustawy o radcach prawnych poprzez jego niezastosowanie, co wyrażało się w braku wyjaśnienia w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia przyczyn odmowy przeprowadzenia postępowania z urzędu w tym przesłuchania Prezesa Zarządu K [REDACTED] V [REDACTED] spółka z o.o.

### **Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:**

Odwolanie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują przepisy Kodeksu Etyki Radcy w brzmieniu przyjętym Uchwałą nr 3/204 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego z dnia 22 listopada 2014 roku w tym art. 20 a mianowicie *Radca prawny nie może zgłaszać wniosku dowodowego o przesłuchanie w charakterze świadka innego radcy prawnego lub innej osoby, z którą radca prawny może na podstawie przepisów prawa wspólnie wykonywać zawód – dla ustalenia okoliczności objętych ich obowiązkiem dochowania tajemnicy zawodowej.*

Zatem, jeżeli z treści wniosku dowodowego wynika, że radca prawny zgłosił dowód z zeznań świadka będącego radcą prawnym w celu ustalenia okoliczności objętych tajemnicą zawodową to spełnione są ustawowe znamiona przewinienia dyscyplinarnego i to w formie dokonania a nie usiłowania.

Funkcją omawianego przepisu jest – oprócz ochrony tajemnicy zawodowej – do czego mogłoby dojść po dopuszczeniu dowodu przez Sąd jest zapobieżenie myślenia ról procesowych. Radcy prawni przede wszystkim powołani są do pełnienia w procesie roli pełnomocnika lub obrońcy, a nie do występowania jako świadkowie.

Dla ustalenia czy dana informacja jest objęta tajemnicą zawodową należy brać pod uwagę iż do istoty zawodu radcy prawnego należy uzyskanie od klienta w zaufaniu informacji, których klient nie ujawniłby nikomu. Tym samym należy mieć na uwadze stosunek klienta do informacji, w której posiadanie wszedł radca prawny – mianowicie czy klient chciałby żeby była ona objęta tajemnicą zawodową.

Pamiętając o kryterium jakim jest stosunek klienta do przekazanej informacji, nie można domniemywać że dana informacja nie stanowi dla klienta tajemnicy zawodowej oraz pamiętać że wszystkie posunięcia w kierunku ujawnienia tajemnicy zawodowej należy czynić z najwyższą ostrożnością.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego mając na względzie powyższe argumenty winien przeprowadzić wnikliwe postępowanie dowodowe mające na celu analizę i ocenę pełnomocnictw udzielonych Z [REDACTED] C [REDACTED] i zawartej z nim umowy o zarządzanie nieruchomością. Istotne znaczenie ma czy wiadomości które posiadał radca prawny wykonując tę umowę objęte są tajemnicą zawodową. Pomocne w ustaleniu tych okoliczności byłoby, zdaniem Sądu Dyscyplinarnego, przesłuchanie zarówno

7

gd

radcy prawnego Z [redacted] C [redacted] jak i osób udzielających mu pełnomocnitwa i zawierających umowę w imieniu spółki K [redacted] - V [redacted] Sp z o.o..

Obowiązek zachowania tajemnicy związanej z wykonywaniem zawodu jest bezwzględny. Tajemnica zawodowa jest fundamentem zaufania między klientem a pełnomocnikiem. - Nie ma przepisów prawa dotyczących jednej sprawy, tajemnica obejmuje wszystkie powierzone radcy prawnemu sprawy.

Samo złożenie wniosku o przesłuchanie radcy prawnego co do okoliczności objętych tajemnicą zawodową już jest naruszeniem zasad etyki, i nie ważne, że wniosek ten nie został dopuszczony w sprawie.

**Niniejsze postanowienie jest ostateczne.**

[redacted signature]

[redacted signature]  
[redacted signature]