

G [REDACTED], dnia 11.01.2017r.

Sygn. akt D 30/15

POSTANOWIENIE

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED]**

w składzie

Przewodniczący : Waldemar Szurkowski
Członkowie : Katarzyna Sobala
Elżbieta Daniluk

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 11.01.2017r. w G [REDACTED] na posiedzeniu w sprawie odwołania J [REDACTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie radcy prawnego P [REDACTED] K [REDACTED] na podstawie 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 233 z zm.)

postanawia

- 1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [REDACTED] z dnia 29.11.2013r o odmowie wszczęcia dochodzenia, w sprawie skargi na radcę prawnego P [REDACTED] K [REDACTED]
- 2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w G [REDACTED], uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu

[REDACTED]



Członkowie składu

[REDACTED]
[REDACTED]

UZASADNIENIE

Skarżący J. [REDAKTOWANO] wniósł o wszczęcie dochodzenia dyscyplinarnego w stosunku do Radcy Prawnego, P. [REDAKTOWANO] celem wyegzekwowania konsekwencji dyscyplinarnych wobec tego Radcy Prawnego z tego powodu, iż Radca Prawny:

1. sporządził opinię prawną w sprawie [REDAKTOWANO] przesłana do Sadu i OIRP w G. [REDAKTOWANO]

2. nie skontaktował się ze Skarżącym osobiście w Areszcie Śledczym w W. [REDAKTOWANO]

W wyniku czynności sprawdzających Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, że w dniu 05.08.2013 r. Radca Prawny wyznaczony został pełnomocnikiem z urzędu dla Skarżącego w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANO] w postępowaniu ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Radca Prawny wykonując obowiązki pełnomocnika zawiadomił Skarżącego, iż został wyznaczony pełnomocnikiem z urzędu, zapoznał się z aktami sprawy, wykonał fotokopie z akt i po stwierdzeniu braku zasadności sporządzenia i wniesienia skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w dniu 03.09.2013r sporządził opinię o braku podstawy do wniesienia przedmiotowej skargi informując jednocześnie Skarżącego pismem z tej samej daty, iż skarga pozbawiona jest podstaw faktycznych i prawnych, jak również pismem z dnia 04.09.2013r Dziekana OIRP w G. [REDAKTOWANO] o treści opinii

W oparciu o wyżej przedstawiony stan faktyczny Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowieniem z dnia 29.11.2013r odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie wskazując, iż stan faktyczny sprawy nie daje podstaw do przyjęcia, aby Radca Prawny dopuścił się czynu zawierającego znamiona przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 pkt 1) lub 2) Ustawy o radcach prawnych.

W uzasadnieniu postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał iż w oparciu o ustalone fakty zarzuty pod adresem Radcy prawnego są całkowicie bezzasadne.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie dopatrył się niewłaściwego zachowania Radcy Prawnego w tym że nie spotkał się ze skarżącym w Areszcie śledczym w W. [REDAKTOWANO]

albowiem takie spotkanie nie było konieczne z uwagi na charakter przedmiotowej skargi, której zasadność Radca Prawny miał możliwość oceniać na podstawie analizy akt postępowania sądowego, co też Radca Prawny w niniejszej sprawie uczynił.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Radca Prawny należycie wywiązał się z ciążących na nim obowiązków pełnomocnika z urzędu ustanowionego dla Skarżącego w przedmiotowej sprawie w szczególności sporządził Opinię w sposób prawidłowy, z zachowaniem zasad należytej staranności.

Na powyższe postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, odwołanie złożył skarżący J. [REDAKTOWANO] J. [REDAKTOWANO] domagając się uchylenia postanowienia i nakazania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu O.I.R.P. w G. [REDAKTOWANO] kontynuowanie dochodzenia w sprawie.

Sąd zważył co następuje :

W ocenie Sądu, zgromadzony w sprawie materiał nie potwierdza zgłoszonego zarzutu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego i w konsekwencji naruszenia zasad etyki przez radcę prawnego.

Reprezentujący stronę pełnomocnik jest ustawowo zobowiązany do prowadzenia sprawy z poszanowaniem prawa i dołożeniem najwyższej staranności w celu obrony praw osoby na rzecz której został ustanowiony pełnomocnikiem.

W pojęciu tym mieści się również celowość podejmowania czynności prawem przewidzianych w postaci skargi o wznowienie postępowania zakończonego prawomocny wyrokiem, skargi kasacyjnej, a także skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku.

W sporządzonej opinii, radca prawny w sposób bardzo sumienny, profesjonalny i rzetelny przedstawił powody dla których wniesienie żądanych nadzwyczajnych środków było pozbawione podstaw i dlatego uznał, że jest ono niecelowym.

Należy jednocześnie zauważyć, że Sąd Apelacyjny nie miał zastrzeżeń do złożonej opinii, co wskazuje, że była ona sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności.

Dlatego też działaniom radcy prawnego nie można skutecznie zarzucić naruszenia prawa i dopuszczenia się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego

Zgodnie z brzmieniem art. 118 § 5 KPC, jeżeli adwokat lub radca prawny ustanowiony w związku z postępowaniem kasacyjnym lub postępowaniem ze skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, nie stwierdza podstaw do wniesienia skargi, jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić na piśmie o tym stronę oraz sąd, nie później niż w terminie 2 tygodni od dnia zawiadomienia go o wyznaczeniu. Do zawiadomienia adwokat lub radca prawny dołącza sporządzoną przez siebie opinię o braku podstaw do wniesienia skargi, przy czym nie jest ona załączana do akt sprawy i nie jest doręczana stronie przeciwnej. Opinia taka podlega kontroli sądu – jeżeli nie została ona sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności sąd obowiązany jest do zawiadomienia o tym właściwego organu samorządu zawodowego, do którego należy adwokat lub radca prawny. W takich wypadkach okręgowa rada adwokacka lub rada okręgowej izby radców prawnych wyznaczy innego adwokata lub radcę prawnego.

Przyjęcie formy pisemnej, oraz konieczność podania uzasadnienia oraz sądowa kontrola sporządzonej opinii czyni zadość wymaganiom stawianym polskiemu systemowi prawnemu. Świadomość, że merytoryczna jej treść będzie przedmiotem badania sądu, który potencjalnie może zawiadomić o jej brakach organy samorządu, działa na profesjonalnych pełnomocników dyscyplinująco.

Przewidując prawo Radcy Prawnego do odmowy sporządzenia skargi, omawiany przepis zobowiązuje pełnomocnika do pisemnego zawiadomienia sądu o takiej sytuacji niezwłocznie, jednakże nie później niż w terminie 2 tygodni od zawiadomienia o wyznaczeniu. Określenie takiego terminu umożliwia stronie ewentualne ustanowienie pełnomocnika z wyboru jeszcze przed upływem terminu do dokonania czynności, jeżeli nie zgodzi się ona ze stanowiskiem pełnomocnika.

Bezspornym w sprawie jest, że opinia została sporządzona w ustawowym terminie, a także, że Sąd Apelacyjny nie podważył jej zasadności, ani pod względem merytorycznym, ani formalnym. Podniesiony zatem zarzut jest całkowicie bezpodstawnym i nieusprawiedliwionym.

Sąd wskazuje również iż stosunki radcy prawnego z klientami zostały bliżej określone w rozdziale IV Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Żaden z przepisów art.28 i nast. kodeksu nie nakłada na radcę prawnego osobistego kontaktowania się klientem .

Z tego powodu podnoszony zarzut przez skarżącego jest całkowicie nieusprawiedliwiony, albowiem żądanie zgłoszone przez niego w tym zakresie podlega wyłącznie ocenie radcy prawnego i to on decyduje , czy z punktu widzenia prowadzonego postępowania istnieje rzeczywista potrzeba takiego kontaktu .

W konsekwencji, skoro okoliczności sprawy, a zwłaszcza wstępnie zbadany materiał dowodowy nie dał podstaw do dalszego prowadzenia postępowania Zastępca Rzecznika dyscyplinarnego po uzgodnieniu z radą OIRP wydał w pełni usprawiedliwione postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia .

W tym stanie rzeczy, z mocy art 437 § 1 kodeksu postępowania karnego, po rozpoznaniu zażalenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w G [REDACTED] orzekł o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia w całości .

[REDACTED]



[REDACTED]