

Sygn. akt: D-25/16

**POSTANOWIENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO W [REDAKTOWANO]**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANO]**

[REDAKTOWANO] dnia 06.09.2016 r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] w składzie:**

**Przewodniczący:** r.pr. Małgorzata Szychowska

**Członkowie:** r.pr. Katarzyna Sobala  
r.pr. Marcin Łopaciński

**Protokolant:** Dominika Wesołowska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] r.pr. Anny Kłosowskiej, po rozpoznaniu w dniu 06.09.2016 r.

w sprawie odwołania W [REDAKTOWANO] F [REDAKTOWANO] od zarządzenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] z dnia 17 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. akt: R [REDAKTOWANO] o odmowie przyjęcia odwołania na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 17 maja 2016 roku.

**SĄD POSTANOWIŁ:**

1. utrzymać w mocy zarządzenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] z dnia 17 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. akt: R [REDAKTOWANO] o odmowie przyjęcia odwołania na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 17 maja 2016 roku.
2. przekazać do rozpoznania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] skargę W [REDAKTOWANO] F [REDAKTOWANO] zawartą w piśmie z dnia 26 czerwca 2016 roku oraz z dnia 13 sierpnia 2016 roku na działanie radcy prawnego W [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] polegające na: składaniu pisemnych i ustnych fałszywych treści dot. pożycia małżeńskiego Skarżącego, jego relacji z synem byłej małżonki, zatajania informacji o wyłudzeniach kredytów przez byłą małżonkę, zakazaniu swojej klientce spłacania zadłużenia, utrudnianiu swojej klientce spłaty zadłużenia, łamaniu postanowienia Sądu z dnia 27 lutego 2014 roku, wypłacie długu komornikowi bez zgody Skarżącego, utrudnianiu spłaty zadłużenia wobec spółdzielni mieszkaniowej zgodnie z wyrokiem Sądu z dnia 01 lipca 2010 roku, polecaniu swojej klientce wyrzucania, włamywania się, bezprawnego wymeldowania i okradania skarżącego w miejscu jego zamieszkania,

groźeniu Skarżącemu, jak również polecenia uprowadzenia Skarżącego do innego miasta oraz próby przekupstwa.

3. Kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDACTED]

Przewodniczący:

/-/ Małgorzata Szychowska

Członkowie:

/-/ Katarzyna Sobala

/-/ Marcin Łopaciński

/-/ właściwe podpisy na oryginale

## UZASADNIENIE

1. Pismem z dnia 27.04.2016r. ( złożono osobiście do Organu dnia 04 maja 2016r.) pan W [REDAKTED] F [REDAKTED] wystosował do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED] skargę (oznaczoną jako „prośba”) na działania radcy prawnego W [REDAKTED] K [REDAKTED]. Skarżący wskazał, że w/w radca prawny, pomimo złożenia przez jego pełnomocnika Skarżącego skargi kasacyjnej na jego działanie, nadal reprezentuje byłą żonę Skarżącego, a swoją klientkę, panią G [REDAKTED] B [REDAKTED]. Ponadto Skarżący zarzucił, że radca prawny reprezentuje klientkę siódmy rok i pobiera od niej wynagrodzenie za swoje działania. Zdaniem Skarżącego wskutek działań w/w pełnomocnika, była żona Skarżącego wpada w coraz to nowe problemy. Ponadto mecenas W [REDAKTED] K [REDAKTED] - w opinii Skarżącego - nakłonił swoją klientkę do niepodejmowania wezwań na rozprawy oraz samowolnie, bez zgody Skarżącego, zmienił termin rozprawy w sprawie o sygn. akt [REDAKTED] toczącej się w Sądzie Okręgowym w [REDAKTED], z dnia 08.04.2016r. na dzień 10.05.2016r. Pan W [REDAKTED] F [REDAKTED] wniósł o zawieszenie radcy prawnego w prowadzeniu wszelkich spraw swojej byłej żony pani G [REDAKTED] B [REDAKTED] do czasu zakończenia spraw sądowych.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED] ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 17 maja 2016 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED] wydał postanowienie w sprawie o sygn. R [REDAKTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia. Po zapoznaniu się z materiałem dowodowym przedstawionym przez Skarżącego, Rzecznik nie znalazł podstaw do wszczęcia dochodzenia w sprawie, co uzasadniało wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia. W postanowieniu o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 17 maja 2016 roku, Skarżący został pouczoney, iż przysługuje mu prawo do złożenia zażalenia na powyższe orzeczenie do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, za pośrednictwem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania. **Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia zostało doręczone Skarżącemu w dniu 24 maja 2016 roku.** Termin do złożenia zażalenia na powyższe postanowienie - za pośrednictwem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego - upłynął w dniu 07 czerwca 2016 roku.

W dniu 09 czerwca 2016 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED] wpłynęło odwołanie Skarżącego - datowane na dzień 01.06.2016r. (zatytułowane „pozew”) - na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 17 maja 2016 roku. W/w pismo Skarżącego zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego dnia 08.06.2016 roku przez Prezesa Sądu Okręgowego w [REDAKTED] bowiem Skarżący - pomimo prawidłowego pouczenia zawartego w postanowieniu o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 17 maja 2016 roku - skierował zażalenie na adres Sądu Okręgowego w [REDAKTED], zamiast na adres Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED]. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 17 czerwca 2016 roku wydał Zarządzenie o odmowie przyjęcia powyższego odwołania wskazując, że odwołanie zostało złożone po terminie, co uzasadnia odmowę

jego przyjęcia. Od powyższego zarządzenia Skarżący odwołał się pismem z dnia 26 czerwca 2016 roku (zatytułowanym „pozew”).

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] zważył co następuje.**

Na wstępie wskazać należy, iż postępowanie dyscyplinarne nie jest i nie może być przedłużeniem lub uzupełnieniem postępowania sądowego. Rzecznik lub sąd dyscyplinarny nie mogą uzupełniać lub w jakikolwiek sposób poprawiać postępowania toczącego się przed sądem powszechnym lub sądem administracyjnym. Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy, jak również ustalony na jego podstawie stan faktyczny Sąd uznał, iż odwołanie z dnia 26 czerwca 2016 roku nie zasługuje na uwzględnienie.

Na podstawie art. 124 k.p.k. termin zostaje zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego. Termin do wniesienia środka odwoławczego jest terminem zawitym (art. 122 § 2 kpk), jego niezachowanie powoduje bezskuteczność czynności procesowej (art. 122 § 1 kpk).

W przedmiotowej sprawie jest oczywiste, iż zażalenie na postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia dochodzenia z dnia 17 maja 2016 roku, zostało przez Skarżącego błędnie -co sam potwierdza w piśmie z dnia 26 czerwca 2016 roku) skierowane na adres Sądu Okręgowego w G [REDAKTOWANO], który nie jest w postępowaniu dyscyplinarnym organem procesowym (takim organem jest tylko Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO]). Mając na uwadze, iż Sąd Okręgowy w G [REDAKTOWANO] przekazał do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zażalenie Skarżącego, nadając je w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 08 czerwca 2016 roku - termin na wniesienie zażalenia został przekroczony.

Mając na uwadze, że termin do wniesienia zażalenia na postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia dochodzenia z dnia 17 maja 2016 roku, nie został zachowany - bowiem w/w pismo Skarżący omyłkowo wniósł je do niewłaściwego dla przyjęcia tego pisma procesowego organu procesowego - zarządzenie o odmowie przyjęcia odwołania z dnia 17 czerwca 2016 roku nie naruszało przepisów prawa procesowego i nie może zostać uchylone. Z powyższych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] nie uwzględnił odwołania Skarżącego z dnia 26 czerwca 2016 roku i utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.

2. W piśmie z dnia 26 czerwca 2016 roku oraz z dnia 13.08.2016 roku W [REDAKTOWANO] F [REDAKTOWANO] poza odwołaniem od zarządzenia Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] o odmowie przyjęcia odwołania z dnia 17 czerwca 2016 roku - sformułował szereg nowych zarzutów dotyczących działań radcy prawnego W [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO], które są odmienne od działań, na które W [REDAKTOWANO] F [REDAKTOWANO] wniósł skargę pismem z dnia 27.04.2016r. (wpływ do Organu w dniu 04 maja 2016 roku). Skarżący zarzucił radcy prawnemu W [REDAKTOWANO] K [REDAKTOWANO] nieetyczne działania przed Sądem Okręgowym w G [REDAKTOWANO] oraz w Prokuraturze polegające na: składaniu pisemnych i

ustnych fałszywych treści dot. pożycia małżeńskiego Skarżącego, jego relacji z synem byłej małżonki, zatajania informacji o wyłudzeniach kredytów przez byłą małżonkę, zakazaniu swojej klientce spłacania zadłużenia, utrudnianiu swojej klientce spłaty zadłużenia, łamaniu postanowienia Sądu z dnia 27 lutego 2014 roku, wypłacie długu komornikowi bez zgody Skarżącego, utrudnianiu spłaty zadłużenia wobec spółdzielni mieszkaniowej zgodnie z wyrokiem Sądu z dnia 01 lipca 2010 roku, poleceniu swojej klientce wyrzucania, włamywania się, bezprawnego wymeldowania i okradania skarżącego w miejscu jego zamieszkania, grożeniu Skarżącemu, jak również polecenia uprowadzenia Skarżącego do innego miasta oraz próby przekupstwa.

Należy w tym miejscu wskazać, iż w piśmie z dnia 27.04.2016r. (wpływ do Organu w dniu 04 maja 2016 roku) Skarżący złożył skargę na działania radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] polegające na zakazaniu odbierania wezwań na rozprawę przez swoją klientkę oraz zmianie daty rozprawy w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] bez zgody Skarżącego. Podniesione zaś w piśmie (odwołaniu) z dnia 26 czerwca 2016 roku zarzuty nie zostały dotychczas rozpatrywane przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE]

W związku z powyższym Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] postanawia przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w zakresie wskazanym w pkt. 2 sentencji postanowienia i rozpatrzyć jako nową skargę na działanie radcy prawnego W [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE].

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął na podstawie art.70.6 ustawy o radcach prawnych, (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233.)

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne, stronom nie przysługuje prawo złożenia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych.

Przewodniczący:

/-/ Małgorzata Szychowska

Członkowie:

/-/ Katarzyna Sobala

/-/ Marcin Łopaciński

/-/ właściwe podpisy na oryginale