

Sygn. akt D. 25/15

G [redacted] dnia 17.02.2018 r.

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G [redacted]

w składzie ;

Przewodniczący *Dorota Kwieć*

Członkowie : *Dorota Cepuloniś*

z udziałem protokolanta *Dominika Vesofouska*

po rozpoznaniu w dniu 17.02.2018 r. w G [redacted], na posiedzeniu w sprawie odwołania R. [redacted] od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [redacted] o umorzeniu dochodzenia / ~~o odmowie wszczęcia dochodzenia~~ sprawie radcy prawnego ..... , na podstawie art. 437§ 2 kpk,

postanawia

uchyla postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [redacted] o umorzeniu dochodzenia / ~~o odmowie wszczęcia dochodzenia~~ i przekazuje sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania .

Przewodniczący

*[Signature]*

Członkowie

*[Signature]*

*[Signature]*

## UZASADNIENIE

Dnia 31 grudnia 2014 roku Pani R■■■■ B■■■■ złożyła do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G■■■■ skargę na postępowanie radcy prawnego U■■■■ R■■■■, która podjęła się prowadzenia sprawy przeciwko N■■■■ M■■■■ D■■■■ B■■■■ Sp. z o.o. o zapłatę kwoty 19 250,- zł na rzecz firmy D■■■■ N■■■■ prowadzonej przez skarżącą. Wnosiła ponadto o wypłacenie odszkodowania z polisy radcy prawnego. Zarzut dotyczy rażącego niedbalstwa w wykonywaniu obowiązków przez Radcę Prawnego, która nie informowała skarżącej o przebiegu prowadzonej sprawy przez okres czteroletni, przetrzymała wyrok Sądu przez dwa lata po jego wydaniu, a gdy otrzymała klauzulę wykonalności okazało się, że egzekucja stała się bezskuteczna, bo firma w tym czasie została sprzedana osobie trzeciej. Skarżąca zarzuca, że sama co pół roku dzwoniła do Radcy Prawnego z zapytaniem o sprawę, a z odpowiedzi wynikało, że nie była na bieżąco zorientowana o przebiegu postępowania, a po uzyskaniu informacji o zakończeniu sprawy radca prawny U■■■■ R■■■■ odmawiała zwrotu dokumentów bez uprzedniego rozliczenia się za wykonane zlecenie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców w G■■■■ wszczął postępowanie dyscyplinarne i po przeprowadzeniu dochodzenia wydał w dniu 31 lipca 2015 roku postanowienie o jego umorzeniu.

W uzasadnieniu postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w oparciu o pisemne wyjaśnienie złożone przez radcę prawnego U■■■■ R■■■■, stwierdził że brak jest danych ostatecznie uzasadniających zarzut naruszenia przez radcę prawnego U■■■■ R■■■■ popełnienia czynów sprzecznych z zasadami etyki radcy prawnego, zaznaczając jednocześnie iż orzeczenie wydane na kanwie niniejszego postępowania nie zamyka Skarżącej drogi do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych przed sądem powszechnym. Radca Prawny wykazywała nieprawdziwość zarzutów, pomawiających o czyny które nie miały miejsca, przede wszystkim wskazywała na występujące trudności w kontaktowaniu się bezpośrednim ze skarżącą, wobec zaprzestania działalności w Jastarni i braku posiadania aktualnego adresu, a jedynie możliwość kontaktu za pośrednictwem męża skarżącej, także wskazując podstawę do uznania, że roszczenie zostało w międzyczasie uregulowane. Wskazywała też na zasadność domagania się rozliczenia z wykonanego zlecenia.

Od postanowienia Zastępcy Rzecznika o umorzeniu dochodzenia Pani R■■■■ B■■■■ złożyła odwołanie zarzucając błędną interpretację zebranego materiału dowodowego i wniosła o ponowne przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego.

Sąd , po rozpoznaniu sprawy, uchylił postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia i przekazał sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania celem uzupełnienia materiału dowodowego.

W ocenie Sądu postępowanie zostało przeprowadzone z niewyczerpaniem wszystkich środków dowodowych. Rzecznik oparł się jedynie na złożonych pisemnie wyjaśnieniach przez radcę prawnego U [REDACTED] R [REDACTED]. Sąd wskazuje na konieczność przesłuchania świadków na okoliczność możliwości kontaktów pomiędzy skarżącą a Radcą Prawnym w okresie prowadzenia przez Radcę Prawnego powierzonej sprawy ( przesłuchanie męża skarżącej, H [REDACTED] H [REDACTED] wobec sprzecznych wyjaśnień Radcy Prawnego i skarżącej).

Uzupełniony materiał dowodowy pozwoli na dokonanie pełniejszej oceny czy radca prawny dopełniła należytej staranności podczas prowadzenia zleconej jako pełnomocnikowi sprawy i czy wskazywane okoliczności faktycznie uniemożliwiały utrzymywanie kontaktów niezbędnych do przekazywania informacji o przebiegu postępowania w sprawie.

Przewodniczący

[REDACTED]

Członkowie:

[REDACTED]

[REDACTED]