

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO W G [REDAKTOWANO]

Dnia 31.08..2016 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w G [REDAKTOWANO] w składzie:

Przewodnicząca: Anna Bogdanis

Członkowie: Jerzy Solański, Władysław Leszczyński

Protokolant: Marta Konkel

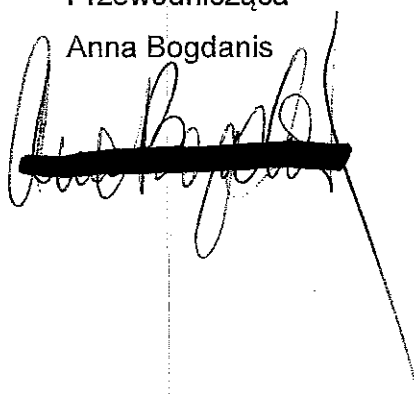
po rozpoznaniu w G [REDAKTOWANO] w dniu 31.18.2016 r. na posiedzeniu sprawy zażalenia od Postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDAKTOWANO] z dnia 29 lutego 2016 roku o umorzeniu dochodzenia na podstawie przepisu art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lica 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Z 2010 r. Nr 10, poz. 65 z późn. zm.)

POSTANAWIA

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [REDAKTOWANO] z dnia 27 sierpnia 2014 roku o umorzeniu dochodzenia.
2. kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w G [REDAKTOWANO] uznając je a uiszczone.

Przewodnicząca

Anna Bogdanis

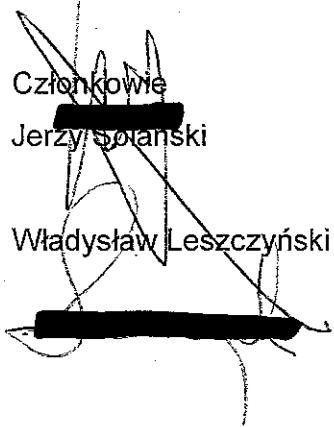


[REDAKTOWANO]

Członkowie

Jerzy Solański

Władysław Leszczyński



[REDAKTOWANO]

UZASADNIENIE

W dniu 25 sierpnia 2015 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE] wpłynęła skarga Pana M [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] na działalność radcy prawnego M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE].

W skardze zarzucono radcy prawnemu, iż pomimo posiadanej wiedzy o wątpliwościach co do tożsamości dłużnika, wniósł pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym i doprowadził do wydania nakazu zapłaty wobec skarżącego oraz za odkupienie zadłużenia.

M [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] wniósł w kolejnych dokumentach o:

- **”((...) zamknięcie kancelarii radców prawnych Sp.P ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] oraz nałożyć na s [REDAKTOWANE] partnerzy kancelara radców prawnych Sp.P ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] bardzo wysoka kare.(...)”**- (zachowano oryginał pisownię).- mail z dnia 27 marca 2015 roku kierowany do Biura Kontroli Audytu Wewnętrznego Wydział Skarg i Wniosków Departamentu Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej Ministerstwa Sprawiedliwości przekazany do Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych przy piśmie z dnia 30 kwietnia 2015 roku (data wpływu 11 maja 2015 roku)

Dodatkowo

- wyciągnięcia wniosków dyscyplinarnych wobec M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] „ (...) i również wykreślić z grona radców prawnych” - mail z 26 marca 2015 roku kierowany na adres mailowy Okręgowej Izby Radców Prawnych w W [REDAKTOWANE] przekazany listem poleconym do Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDAKTOWANE]

Postanowieniem z dnia 10 czerwca 2015 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE] postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie działalności radcy prawnego M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] z uwagi na podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w przepisie art. 64 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych

Po przeprowadzeniu postępowania Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Postanowieniem z dnia 29 lutego 2016 roku (sygn.. akt R [REDAKTOWANE] na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 kpk w związku z art. 66 i art. 74¹ ustawą o radcach prawnych (j.t Dz. U z 2010 roku, Nr 10, poz. 65 z późniejszymi zmianami – zwaną dalej ustawą o radcach prawnych) postanowił umorzyć dochodzenie wobec braku przesłanek uzasadniających popełnienie przewinienia dyscyplinarnego.

W uzasadnieniu ww. Postanowienia wskazano, że z pisemnych wyjaśnień radcy prawnego popartych dowodami w postaci pism procesowych wynika, że radca prawny informacje o nieuprawnionym posługiwaniu się danymi osobowymi przez osobę trzecią, która najprawdopodobniej wyłudziła pożyczkę korzystając z dowodu osobistego Skarżącego radca prawny powziął ze sprzeciwu od nakazu zapłaty Skarżącego. Sprzeciw ten został doręczony radcy prawnemu dnia 28 maja 2015 roku. W tym samym dniu radca prawny pismem procesowym cofnął powództwo przeciwko Skarżącemu.

Sąd Rejonowy w T [REDAKTOWANE] – wobec cofnięcia pozwu – umorzył postępowanie.

Nadto już nie tylko z wyjaśnień radcy prawnego, ale również z ustalonego stanu faktycznego wynika, iż zarzut Skarżącego dotyczący prowadzenia przeciwko niemu w opisanej sprawie o zapłatę jest nieprawdziwy bowiem wobec umorzenia postępowania przez Sąd nie mógł być wydany tytuł wykonawczy, który mógłby stanowić postawę do wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Stąd też nie mogło dojść do wyegzekwowania kwoty 750 złotych która to kwota stanowiła przedmiot powództwa skutecznie cofniętego przez radcę prawnego.

Zastępca Rzecznika ocenił postępowanie radcy prawnego za prawidłowe i profesjonalne. .

Radca prawny w niniejszej sprawie niezwłocznie po powzięciu wiadomości o możliwości wyłudzenia pożyczki przez osobę trzecią, cofnął powództwo. Cofnięcie powództwa nastąpiło przed wszczęciem dochodzenia w sprawie dyscyplinarnej ze skarbi Skarżącego M [REDAKTOWANE]

E [REDACTED]

Postanowienie Zastępcy Rzecznika z dnia 29 lutego 2016 r. Skarżący zaskarżył pismem z dnia 30 marca 2016 roku. Zarzucając zaskarżonemu Postanowieniu

**„ 1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę tego postanowienia, wyrażającym się w przyjęciu
- że radca prawny M [REDACTED] S [REDACTED] nie popełnił przewinienia dyscyplinarnego, mimo, że posiadał informacje o wątpliwościach, co do tożsamości dłużnika, wniósł pozew o zapłatę w postępowaniu upominawczym i doprowadził do wydania nakazu zapłaty wobec mnie”**

Jednocześnie Skarżący wniósł o uwzględnienie odwołania i ukaranie radcy prawnego.

Skarżący twierdzi, że radca prawny winien wiedzieć i wiedział, że osoba trzecia posłużyła się jego danymi w celu wyłudzenia pożyczki.

Odwołanie Skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie. Postanowienie z dnia 29 marca 2016 r. jako odpowiadające prawu zostało utrzymane w mocy. W pierwszej kolejności należy wskazać na fakty ustalone w toku postępowania, w oparciu o zebrane dowody.

Radca prawny M [REDACTED] S [REDACTED] sporządził pozew w postępowaniu upominawczym dysponując danymi otrzymanymi od swojego klienta. Niezwłocznie – w dniu następnym od otrzymania sprzeciwu Skarżącego- (Sąd zauważa, że Skarżący również zorientował się, że ktoś może posiadać jego dane osobowe dopiero po otrzymaniu wezwania do zapłaty z września 2014 roku) cofnął pozew, a Sąd umorzył postępowanie.

Na tle tak ustalonych okoliczności sprawy, odnosząc się do zarzutów Skarżącego, wskazać należy, że są one nieuzasadnione, jak również niezrozumiałe.

I tak w kolejności:

Przewinienie radcy prawnego – które wydaje się – zdaniem Skarżącemu polega na wniesieniu pozwu przeciwko niemu – doprowadziło do niekorzystnego rozporządzenia mieniem na szkodę Skarżącego.

Sąd nie podziela poglądu Skarżącego, że wniesienie pozwu już samo z siebie stanowi przewinienie dyscyplinarne.

Kolejny zarzut Skarżącego, iż radca prawny „(...) **posiadał wątpliwości co do tożsamości dłużnika – mojej osoby wniósł pozew o zapłatę.**” jest gołosłowny – nie poparty żadnymi dowodami.

Wręcz odwrotnie Skarżący otrzymał – co wynika z jego wyjaśnień z dnia 13 stycznia 2016 roku – w dniu 15 września 2014 roku wezwanie do zapłaty. Na wezwanie to nie zareagował, chociażby udzielając na nie odpowiedzi. Z dokumentów jakie sam Skarżący przedłożył do akt sprawy, wynika, że dopiero po dacie otrzymania tegoż wezwania do zapłaty podjął on procedurę wymiany (unieważnienia) dowodu osobistego (k.41 i 35) i zawiadomił Komisariat Policji w N [REDACTED] D [REDACTED] (k. 38) uzyskując w różnych datach zaświadczenia o złożeniu w dniu 2 października 2014 roku zawiadomienia o przestępstwie polegającym na użyciu jego danych osobowych w celu uzyskania pożyczki, do zwrotu której został wezwany. (k. 36, 39-40).



Z wyjaśnień radcy prawnego wynika, iż informację o nieuprawnionym posługiwaniu się danymi osobowymi Skarżącego uzyskała ze sprzeciwu z dnia 3 kwietnia 2015 roku. Sprzeciw ten doręczony została radcy prawemu w dniu 28 maja 2015 roku. Radca Prawny niezwłocznie cofnął powództwo. Sąd postanowieniem z dnia 16 czerwca 2015 roku w reakcji na cofnięcie powództwa umorzył postępowanie.

W tym stanie rzeczy Sąd nie dopatrył się w postępowaniu radcy prawnego jakichkolwiek przesłanek, które można by zakwalifikować jako przewinienie dyscyplinarne. Wręcz odwrotnie Sąd zauważa, że reakcja radcy prawnego była natychmiastowa, profesjonalna i - co najważniejsze – skuteczna.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

Przewodnicząca
Anna Bogdanis

Członkowie
Jerzy Solański

Władysław Leszczyński