

POSTANOWIENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████**

w składzie:

Przewodniczący : Joanna Friedrich - Sarad

Członkowie : Joanna Ratasiewicz

Bożena Micewicz

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

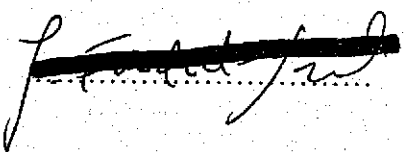
po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2017 r. w ██████████ na posiedzeniu jawnym w sprawie odwołania ██████████ od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w ██████████ o umorzeniu dochodzenia z dnia 28 czerwca 2015 r. w sprawie radcy prawnego ██████████ na podstawie 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (tekst jednolity Dz. U. 2016 poz. 233 z zm.)

postanawia


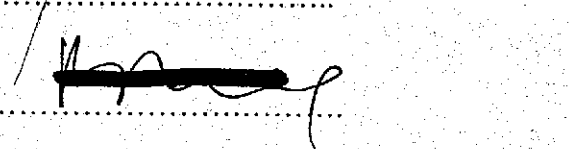
1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w ██████████ z dnia 28 czerwca 2015 r. o umorzeniu dochodzenia, w sprawie skargi na radcę prawnego ██████████

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w ██████████, uznając je za uiszczone.

Przewodniczący składu



Członkowie składu

Uzasadnienie

Pismem z dnia 12.03.2014 Pani [REDAKTOWANO] poinformował Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] o zarzutach wysuniętych przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO].

Skarżąca zarzucił radcy prawnemu, że będąc pełnomocnikiem [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] w pismach procesowych podaje na temat skarżącej nieprawdziwe dane, a mianowicie że jest sekretarką w Kancelarii adwokata [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] wykonującą wyłącznie jego polecenia, co dyskredytuje jej osobę i narusza dobra osobiste.

Takie działanie zdaniem skarżącej narusza art. art. 6,11 ust. 2 i 3, art. 27 ust. 3 i 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W odpowiedzi na skargę radca prawny w piśmie z dnia 1 sierpnia 2014 roku wskazał że Pani [REDAKTOWANO] według opinii jego klientów nie stwarzała wrażenia osoby działającej w pełni samodzielnie i podejmującej niezależne decyzje. Nadto działała, mimo utraty mandatu do pełnienia funkcji członka zarządu, jako reprezentant spółki czym naruszała dobre zwyczaje kupieckie.

Przesłuchiwana w dniu 24 maja 2014 roku w charakterze świadka [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] wskazała że była prezesem dwóch spółek [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i z uwagi na pełnione przez nią funkcje na etapie trzech wymienionych spółkę małą kontakt z mecenasem [REDAKTOWANO]. W jej ocenie obwiniony doskonale znał jej pozycję zawodową. W tym okresie świadek była zatrudniona w kancelarii adwokata [REDAKTOWANO] an stanowisku prawnika. Prowadziła ona z obwinionym również wspólne interesy. Nie było podstaw żeby uznać ją za sekretarkę, co w ocenie świadka miało służyć uznaniu jej za osobę nie decyzyjną i niekompetentną.

Świadek wskazała że podpisywała w tym czasie pisma jako prezes, zaś w kancelarii przygotowywała pisma ale nigdy ich nie podpisywała. Świadek podkreślał że mecenas [REDAKTOWANO] poznał ją jako prezesa zarządu dwóch spółek i udziałowca trzeciej. Świadek wskazała że została wciągnięta w konflikt między współnikami, przy czym negatywnie to odbija się na jej osobie poprzez kwestionowanie jej kompetencji i wiarygodności. Świadek wskazała że z mecenasem [REDAKTOWANO] wezwała Mec [REDAKTOWANO] do zaprzestania podawania nieprawdziwych danych, że pracuje na stanowisku sekretarki.

Przesłuchiwany w dniu 31 marca 2015 roku w charakterze świadka radca prawny [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oświadczył że Panią [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] zna od kilku lat jako osobę związaną z kancelarią mec. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oraz spółkami w które on jak i Pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] byli pośrednio bądź bezpośrednio zaangażowani. Świadek wskazał że w spółki te był również zaangażowany jego klient Pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]. W sprawach powyższych spółek toczą się liczne postępowania sądowe. Świadek wskazał że w pismach procesowych przedstawiał wyłącznie stanowisko swoich klientów¹⁾ działając w oczywistym ich zaufaniu. Świadek wskazała że nigdy nie miał intencji podważania zaufania i kompetencji pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]. Natomiast korespondencja mailowa wysyłana przez Panią [REDAKTOWANO] zarówno do niego jak i do jego klientów²⁾ była wysyłana z adresu mailowego: [REDAKTOWANO]@[REDAKTOWANO], który wydaje się być adresem sekretariatu Mec. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]. Wskazuje że od momentu kiedy pani [REDAKTOWANO]

zwróciła się do niego o nieposługiwanie się w stosunku do niej tytułem „sekretarka” zaprzestał zwracania Se w ten sposób.

Przesłuchiwany w dniu 28 kwietnia 2015 roku pan [REDAKTOWANE] oświadczył, że radcę prawnego [REDAKTOWANE] zna od ponad dwóch lat i jest on jego pełnomocnikiem w kilku toczących się postępowaniach dotyczących spraw spółek w których jest udziałowcem. Udziałowcami byli także [REDAKTOWANE], i [REDAKTOWANE]. Świadek wskazał, że podczas spotkań z ww. osobami często widywał jak Pani [REDAKTOWANE] w kancelarii Mec [REDAKTOWANE] odbierał pocztę czy też ja wysyłała, notowała pod jego dyktando, stosowała się do wydawanych przez niego poleceń, np. mówił Pani [REDAKTOWANE] *proszę zrobić to.. i to i to napisać*. Często też była proszona o robienie kawy, sporządzała zapiski i notatki. Powyższe stosunki, w ocenie świadka wskazywał na to że Pani [REDAKTOWANE] jest sekretarką. Nigdy nie negowała powyższych poleceń, a po przyniesieniu kawy pytała czy coś jeszcze przynieść. Świadek wskazał że tak wyglądało praktycznie każde spotkanie, a odbywały się one raz w tygodniu przez okres około trzech lat.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, postanowieniem z dnia 28.06.2015 roku Rzecznik Dyscyplinarny umorzył dochodzenie w sprawie.

Od niniejszego postanowienia Pan [REDAKTOWANE] wniosła odwołanie zarzucając obrazę przepisów prawa procesowego, w tym:

art. 7kp k polegające na swobodnej ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego, przejawiającej się w wybiórczym potraktowaniu zebranych w sprawie dowodów poprzez uznanie za wiarygodne zeznań świadka [REDAKTOWANE], z jednoczesnym pominięciem innych dowodów (dokumentów załączonych do skargi)

art. 11 ustawy o radcach parwnych poprzez bezpodstawne i nieuzasadnione przyjęcie iż zawarte w sporządzonych przez obwinionego pismach sformułowania nie przekraczają granic określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą, w wyniku których nie doszło do naruszenia art. 130, 11 ust. 2 i 3 art. 27 ust. 3 i 6 Kodeksu Etyki Rady Prawnego.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W toku wszczętego w niniejszej sprawie dochodzenia Rzecznik Dyscyplinarny przesłuchał zawnioskowanych przez strony świadków, , jak również dowody przeprowadził dowody ze wszystkich złożonych do akt sprawy dokumentów.

W ocenie Sądu Rzecznik Dyscyplinarny wszechstronnie ocenił zebrany w sprawie obszerny materiał dowodowy, nie przekraczając przy tym granicy swobodnej oceny dowodów i słusznie uznał, iż przedmiotowy materiał dowodowy nie dał dostatecznych podstaw do postawienia radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzutu popełnienia deliktu dyscyplinarnego.

Zawarte w pismach procesowych twierdzenia radcy prawnego [REDAKTOWANE] wynikają z przekonania jego klienta [REDAKTOWANE], który wyrobił sobie takie stanowisko w oparciu o kilkuletnie spotkania ze skarżącą. . Brak jest podstaw do podważania wiarygodności zeznań złożonych w postępowaniu dyscyplinarnym przez świadków3) [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], przy czym, jak słusznie wskazuje Rzecznik Dyscyplinarny, ocena wiarygodności zeznań świadka [REDAKTOWANE] na okoliczności wskazane w pismach procesowych spoczywała na sędzie przed którym składano powyższe pisma

procesowe, bądź w przypadku ewentualnego złożenia przez stronę fałszywych zeznań – właściwym organie ścigania.

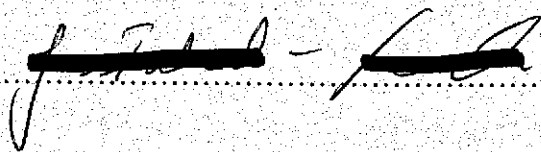
W świetle obowiązującej w całym toku postępowania zasady domniemania niewinności (in dubio pro reo), wyrażonej w art.5 par.2 kpk w związku z art. 74 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych, Rzecznik Dyscyplinarny yprawidłowo uznał, iż brak było w przedmiotowej sprawie danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przez radcę prawnego J. [REDACTED] F. [REDACTED] zynu polegającego na podawaniu nieprawdziwych danych ,co skutkowało umorzeniem dochodzenia w sprawie.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji postanowienia.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

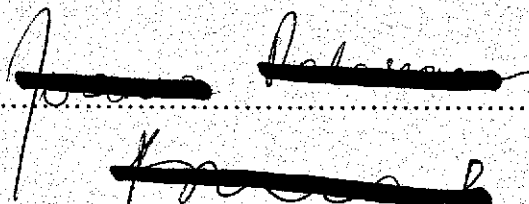
Przewodniczący:

Joanna Friedrich- Sarad.....



Członkowie:

1. Joanna Ratasiewicz.....



2. Bożena Micewicz.....

