

G [REDACTED], dnia 26 września 2017r.

Sygn. akt D 21/16

## ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED]

w składzie :

Przewodniczący : Joanna Andryskowska

Członkowie : Iwona Haniewicz

Michał Grochowiecki

Protokolant: Dominika Wesołowska

Po przeprowadzeniu w dniu 26 września 2017 w G [REDACTED] rozprawy w sprawie radcy prawnego A [REDACTED] Z [REDACTED] nr PESEL [REDACTED] obwinionego o to , że:

1. W okresie od 19 grudnia 2013 do 9 kwietnia 2014 roku w G [REDACTED] zgubiła tytuł wykonawczy w sprawie o sygn. akt [REDACTED] wydany przez Sąd Rejonowy w W [REDACTED] Wydział Z [REDACTED] w P [REDACTED], a występując o ponowne wydanie tytułu wykonawczego nie uzupełniła braków pisma, co skutkowało zwrotem wniosku,
2. W okresie od dnia 2 stycznia 2013 roku do dnia 1 lutego 2013 roku w G [REDACTED] otrzymała wynagrodzenie od E [REDACTED] D [REDACTED] za prowadzenie sprawy przeciwko firmie P [REDACTED] sp. z o.o. i nie wystawiła na pobrane kwoty faktury vat

### uznaje obwinioną

- 1) winną zgubienia w okresie od 19 grudnia 2013 do 9 kwietnia 2014 roku w G [REDACTED] tytułu wykonawczego w sprawie o sygn. akt [REDACTED] wydany przez Sąd Rejonowy w W [REDACTED], Wydział Z [REDACTED] w P [REDACTED], oraz nie uzupełnienia braków pisma

zawierającego wniosek o ponowne wydanie tytułu wykonawczego, co skutkowało zwrotem wniosku,

co stanowi przewinienie z art. 6 ust. 1, art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego uchwalonego przez Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych w dniu 28 grudnia 2010 roku tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2015 poz. 507 ze zm.)

- 2) uniewinnia obwinioną od popełnienia zarzucanego jej czynu polegającego na tym, że w okresie od dnia 2 stycznia 2013 roku do dnia 1 lutego 2013 roku w G [REDACTED] otrzymała wynagrodzenie od E [REDACTED] D [REDACTED] za prowadzenie sprawy przeciwko firmie P [REDACTED] sp. z o.o. i nie wystawiła na pobrane kwoty faktury vat

I wymierza karę dyscyplinarną upomnienia

II zasądza od obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED] kwotę 1.595,00 złotych (słownie tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Przewodniczący:

[REDACTED]



Członkowie:

[REDACTED]  
[REDACTED]

## UZASADNIENIE

W dniu 24 listopada 2014 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE] wpłynęła skarga E [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] na działania radcy prawnego A [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]. Skarżąca zarzuciła radcy prawnemu, że; nie wystawił za pobrane kwoty żadnego pokwitowania oraz zgubił tytuł wykonawczy wydany w sprawie o sygn.akt [REDAKTOWANE] toczącej się przed Sądem Rejonowy w W [REDAKTOWANE] wydział zamiejscowy w P [REDAKTOWANE], występując o wydanie ponownego tytułu wykonawczego nie uzupełniła braków pisma, co skutkowało zwrotem wniosku.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 20 stycznia 2015 roku wszczął dochodzenie, podczas którego wysłuchał w charakterze świadka Skarżącą oraz M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] wysłuchał też radcy prawnego A [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE]. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zapoznał się też z dokumentami dotyczącymi kontaktów między Skarżącą, a Obwinioną oraz dokumentami sądowymi.

W dniu 13 czerwca 2016 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wystąpił z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2016 roku Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych zwrócił wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu A [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] celem uzupełnienia.

Po uzupełnieniu wniosku w dniu 19 czerwca 2017 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Anna Kłowska przedłożyła akta sprawy do ponownego rozpoznania z wnioskiem o ukaranie za to, że;

- 1) w okresie od 19 grudnia 2013 roku do dnia 9 kwietnia 2014 roku radca prawny A [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] zgubiła tytuł wykonawczy w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] wydany przez Sąd Rejonowy w W [REDAKTOWANE], Wydział Z [REDAKTOWANE] w P [REDAKTOWANE], a występując o ponowne wydanie tytułu wykonawczego nie uzupełniła braków pisma, co skutkowało zwrotem wniosku, oraz
- 2) w okresie od 2 stycznia 2013 roku do 1 lutego 2013 roku w G [REDAKTOWANE] radca prawny A [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] otrzymała wynagrodzenie od E [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] za prowadzenie sprawy przeciwko firmie P [REDAKTOWANE] sp. z o.o. w wysokości co najmniej 1.500 złotych i nie wystawiła za pobrane kwoty faktury vat.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny;

Obwiniona radca prawny A [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] świadczyła pomoc prawną E [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] (Pokrzywdzonej) w sprawie toczącej się z powództwa Pokrzywdzonej przeciwko P [REDAKTOWANE] sp. z o.o. przed Sądem Rejonowym w W [REDAKTOWANE] Wydział Z [REDAKTOWANE] w P [REDAKTOWANE] pod sygn. akt [REDAKTOWANE] na podstawie pełnomocnictwa procesowego udzielonego jej przez Pokrzywdzoną 18 października 2012 roku.

Opłatę od pozwu w sprawie wniosła Pokrzywdzona. Po uprawomocnieniu postanowienia o umorzeniu postępowania w sprawie [REDAKTOWANA] zwrot połowy opłaty od pozwu nastąpił na rachunek Pokrzywdzonej.

W ramach udzielonego jej pełnomocnictwa Obwiniona sporządziła pozew o zapłatę kary umownej, brała udział w posiedzeniach Sądu, zaś w dniu 5 kwietnia 2013 roku zawarła w imieniu Pokrzywdzonej ugodę z przedstawicielami firmy P [REDAKTOWANA] sp. z o.o. W dniu 25 czerwca 2013 roku Obwiniona wystąpiła z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności ugodzie zawartej przed sądem. Sąd nadał ugodzie klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 13 listopada 2013 roku. W dniu 7 grudnia 2013 roku korespondencja zawierająca tytuł wykonawczy w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANA] została wysłana na wskazany przez Obwinioną adres, zaś w dniu 19 grudnia 2013 roku odebrała ją M [REDAKTOWANA] S [REDAKTOWANA] posiadająca pełnomocnictwo do odbioru korespondencji sądowej od Obwinionej. Tytuł wykonawczy zaginął i nie trafił nigdy do rąk Pokrzywdzonej.

W dniu 13 lutego 2014 roku Obwiniona wystąpiła z wnioskiem o wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego. W treści wniosku Obwiniona nie wskazała adresu do doręczeń. Sąd wysłał wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku na poprzednio wskazany przez Obwinioną adres. Korespondencja wróciła z adnotacją „nie podjęto w terminie”. W tym stanie rzeczy zarządzeniem z dnia 9 kwietnia 2014 roku Sąd zarządził zwrot wniosku o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie; kopii akt sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w W [REDAKTOWANA], Wydział Z [REDAKTOWANA] w P [REDAKTOWANA] pod sygn. akt [REDAKTOWANA] (K-33-62), pisma Sądu Rejonowego w W [REDAKTOWANA], Wydział [REDAKTOWANA] Cywilny (K-132, 133), wyjaśnień złożonych przez Obwinioną (K-16-18) i zeznań Pokrzywdzonej (K-25-26)

#### **Sąd zważył, co następuje;**

Przedmiotem postępowania dyscyplinarnego jest ustalenie, czy w określonej sytuacji doszło do naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych i zasad etyki radcy prawnego oraz czy można na podstawie zgromadzonych dowodów przypisać Obwinionemu winę za naruszenie tych zasad.

W przedmiotowej sprawie Sąd doszedł do przekonania, że zasadny okazał się stawiany Obwinionej zarzut zgubienia tytułu wykonawczego w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANA] wydany przez Sąd Rejonowy w W [REDAKTOWANA], Wydział Z [REDAKTOWANA] w P [REDAKTOWANA] oraz doprowadzenia do sytuacji zwrotu wniosku o ponowne wydanie tytułu wykonawczego. Sąd wziął pod rozwagę przede wszystkim treść dokumentów dopuszczonych jako dowód w sprawie. Sąd dał wiarę wszystkim tym dokumentom, ponieważ nie znalazł podstaw by kwestionować ich wiarygodność. Treść dokumentów nie jest ani wzajemnie sprzeczna, ani sprzeczna z zeznaniami świadków. Żadna ze stron postępowania nie kwestionowała wiarygodności dokumentów.

Bezspornym było, że tytuł został wysłany na wskazany przez Obwinioną adres do doręczeń w G [REDAKTOWANA] ( [REDAKTOWANA] ) przy ul. [REDAKTOWANA] [REDAKTOWANA]. Pomimo jego doręczenia tytuł nie trafił do Pokrzywdzonej. Obwiniona nie tylko zgubiła tytuł wykonawczy, ale składając wniosek o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego nie wskazała adresu, na który Sąd mógłby dokonać skutecznego doręczenia korespondencji. Działanie obwinionej doprowadziło do zwrotu przez Sąd wniosku o ponowne wydanie tytułu wykonawczego w miejsce utraconego.

Działanie Obwinionej stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 6 oraz art. 12 ust 1 Kodeksu etyki radcy prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy o radcach oprawnych. Niewątpliwie, sytuacja w której zawodowy pełnomocnik gubi powierzone mu dokumenty, nie wypełnia zobowiązań Sądu, co skutkuje zwrotem pism procesowych, mieści się w pojęciu działania nierzetelnego i sprzecznego z dobrymi obyczajami.

W tym miejscu, należy podkreślić, że dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy bez znaczenia pozostaje fakt, czy Obwiniona sama zagubiła tytuł wykonawczy, czy tytuł ten nie został jej przekazany przez odbierającą korespondencję M ██████ S ██████. Profesjonalne świadczenie pomocy prawnej nakazuje radcy prawnemu nie tylko zapewnienie merytorycznie wysokiego poziomu świadczonych klientowi usług, lecz także powinno gwarantować zapewnienie odpowiedniego zastępstwa, w przypadku niemożności osobistego wykonania obowiązków zawodowych. Na radcy prawnym spoczywa bowiem obowiązek zapewnienia zastępstwa tak, aby prowadzone przez niego sprawy nie doznały uszczerbku. Zawód zaufania publicznego nie może być wykonywany w sposób niedbały. Bez znaczenia jest przy tym, czy w toku prowadzenia sprawy Obwiniona korzystała z pomocy innych osób – Obwiniona bowiem powinna sprawować nad takimi osobami nadzór i to ona ponosi odpowiedzialność za niewłaściwy wybór.

Sąd nie znalazł podstaw do uznania wniosku w części dotyczącej stawianego Obwinionej zarzutu, nie wystawienia faktury vat za rzekomo pobraną kwotę co najmniej 1.500 złotych wynagrodzenia. Okoliczność pobrania wynagrodzenia przez Obwinioną nie została bowiem w żaden sposób udowodniona, czy chociażby uprawdopodobniona przez Pokrzywdzoną. Z akt sprawy o sygn. akt ██████ natomiast wynika, że żadne opłaty sądowe nie były przekazywane na rachunek Obwinionej.

Wymierzając karę upomnienia za postępowanie sprzeczne z art. 6 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyku Radcy Prawnego, Sąd wziął pod uwagę, podejmowane przez Obwinioną próby naprawienia swych błędów poprzez złożenie wniosku o ponowne wydanie tytułu wykonawczego. Ponadto, Sąd zważył na fakt, że Obwiniona starała się ustalać stan sprawy w Sądzie Rejonowym w W ██████. Wobec powyższych okoliczności, Sąd wymierzył Obwinionej karę upomnienia.

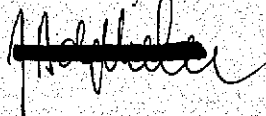
Sąd orzekł o kosztach postępowania na podstawie art. 70<sup>6</sup> ustawy o radcach prawnych oraz § 2 uchwały nr 137/2016 Okręgowej Izby Radców Prawnych w G ██████ z dnia 15 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, biorąc pod uwagę czynności podjęte w postępowaniu i ustalił je na kwotę 1.595 złotych

Wskazując więc na powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

Na powyższe orzeczenie przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości, na zasadzie art. 70<sup>4</sup> ust. 4 ustawy o radcach prawnych, odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w G ██████ w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący składu:

Joanna Andryskowska



Członkowie składu:

Iwona Haniewicz,

Michał Grochowicki

