

G [REDACTED] dnia 27 lipca 2016r.

Sygn. akt D 17/16

## POSTANOWIENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED]  
z dnia 27 lipca 2016r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDACTED] w składzie :

Przewodniczący : Elżbieta Daniluk

Członkowie : Joanna Adamska

Waldemar Szurkowski

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie zażalenia złożonego przez W [REDACTED] G [REDACTED] spółka z o. o. w G [REDACTED] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDACTED] z dnia 7 kwietnia 2016r., o odmowie wszczęcia dochodzenia sygn. akt [REDACTED] w sprawie przeciwko radcy prawnemu A [REDACTED] P [REDACTED] o naruszenie zasad etyki zawodowej , na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 i 6 kpk ,art. 437§ 1 kpk, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U.2016.233).

### postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 7 kwietnia 2016r. o sygn. Akt [REDACTED] ;

2/ na podstawie art. 70(6) ust.2 ustawy o radcach prawnych koszty postępowania przed Okręgową Izbę Radców Prawnych w G [REDACTED] , pokrywa Okręgowa Izba Radców Prawnych w G [REDACTED]

Przewodniczący składu

[REDACTED]

Członkowie składu

[REDACTED]

Sygn. akt D 17/16

### Uzasadnienie

Do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[redacted] wpłynęło w dniu 21 stycznia 2016r. pismo Pana J[redacted] K[redacted] -prokurenta W[redacted] G[redacted] spółka z o. o. w G[redacted] wraz z zawiadomieniem datowanym 31 grudnia 2015r. skierowanym do OIRP, Prokuratora Generalnego/Ministra Sprawiedliwości /Krajowej Rady Sądowniczej o naruszeniu etyki zawodowej przez radców prawnych: Z[redacted] W[redacted] M[redacted] P[redacted], P[redacted] P[redacted] ( skarga rozpatrywana będzie w odrębnym postępowaniu ) oraz A[redacted] P[redacted] zarzucając, iż w interesie funkcjonariusza publicznego Prezydenta Miasta G[redacted] i jego pełnomocników działała na szkodę niezależnego wydawcy W[redacted] G[redacted] spółka z o.o. w G[redacted] co rodzi podejrzenie popełnienia szeregu przestępstw w sprawie sądowej z powództwa skarżącego przeciwko Gminie Miasta G[redacted] toczącej się pod sygn. Akt [redacted] takich jak : poświadczenia nieprawdy, oszustwa ,nadużycie zaufania, zaniechanie wykonania obowiązków i nadużycia władzy oraz przestępstw przeciwko wymiarowi sprawiedliwości.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G[redacted] po przeprowadzeniu w niezbędnym zakresie czynności sprawdzających i po analizie zgromadzonego materiału dowodowego postanowieniem z dnia 21 stycznia 2016r. o sygn. akt [redacted] odmówiła wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie o przewinienie dyscyplinarne w sprawie radcy prawnego A[redacted] P[redacted]. W uzasadnieniu ww. postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G[redacted] stwierdziła, że brak jest podstaw do wszczęcia dochodzenia. Skarżący nie wskazał ani miejsca, czasu, okoliczności, które mogłyby dotyczyć naruszenia zasad zawartych w ustawie o radcach prawnych i Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że radca prawny A[redacted] P[redacted], reprezentowała Gminę Miasta G[redacted] pozwaną przez W[redacted] G[redacted] spółka z o.o. przed Sądem Rejonowym G[redacted] w G[redacted] Wydział G[redacted] G[redacted] ( sygn.akt [redacted] ), złożyła odpowiedź na pozew z dnia 29 maja 2012r., oraz przed Sądem Okręgowym w G[redacted] Wydział G[redacted] O[redacted] (składała odpowiedź na apelację z dnia 9.04.2013r. ). Sąd Rejonowy w dniu 30 stycznia 2013r. oddalił powództwo w całości. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po zapoznaniu się z odpowiedzią na pozew, protokołem rozprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym G[redacted] w G[redacted], pismem procesowym, złożonym przez radcę prawnego A[redacted] P[redacted], nie znalazła w ich treści i wypowiedziach znamion naruszeń zasad etyki zawodowej wskazanych przez skarżącego. Pisma składane przez radcę prawnego były merytoryczne, odnosiły się do stanu faktycznego w sprawie. Ponadto jak podniosła Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odpowiedź na pozew, pisma procesowe, na które powołuje się skarżący oraz załączone do skargi protokoły z rozprawy dotyczą 2012 roku, zatem zgodnie z dyspozycją art. 70 ustawy o radcach prawnych nie można wszcząć postępowania, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły 3 lata. W sprawie natomiast nie zaistniały przesłanki określone w ust.3 powołanego artykułu dotyczące wydłużenia terminu przedawnienia jeśli czyn objęty skargą zawiera znamiona przestępstwa.

Na postanowienie Z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokurent W[redacted] G[redacted] spółka z o.o. złożył w przepisany terminie zażalenie z dnia 04 maja 2016r. (data wpływu 06 maja 2016r.) podtrzymując prezentowane twierdzenia i stanowisko w zawiadomieniu z dnia 31 grudnia 2015r. w zakresie naruszenia przez radcę prawnego zasad etyki zawodowej oraz popełnienia szeregu przestępstw, które szczegółowo zostały opisane

w uzasadnieniu zawiadomienia . Skarżący zarzucił ,że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego bezpodstawnie uznała ,że nie wskazano miejsca ,czasu, ani okoliczności których mogłoby dotyczyć naruszenia zasad zawartych w ustawie o radcach prawnych i Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Podniósł , że te dowody są zawarte w dokumentach dotyczących prowadzonych spraw sądowych o sygn. Akt [REDAKTOWANE] i sygn. [REDAKTOWANE] , a radca prawny A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] nie mogła udzielić odpowiedzi na pozew bowiem nie posiadała ważnego pełnomocnictwa ,pełnomocnictwo do działania w sprawie posiadał radca prawny R [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] ,którego umocował do działania Prezydent Miasta G [REDAKTOWANE] dopuściła się przestępstw poświadczania nieprawdy ,wprowadziła w błąd sąd ,świadomie i bezprawnie działała w sprawie ,znieważała wymiar sprawiedliwości .

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE] zważył co następuje :

Na podstawie zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego sąd uznał, że zażalenie skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie. Tym samym na podstawie 17 § 1 pkt 1 i 6 kpk oraz art.437 k.p.k. w związku z art. 70(1) ustawy o radcach prawnych Sąd postanowił utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDAKTOWANE] z dnia 7 kwietnia 2016r. o sygn. Akt [REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia .

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP w G [REDAKTOWANE] uznał, że Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego miała podstawy do odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie. W ocenie Sądu Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDAKTOWANE] prawidłowo, z należytą starannością ustaliła stan faktyczny w niniejszej sprawie w wyniku przeprowadzenia zgodnie z procedurą postępowania wyjaśniającego. Ze zgromadzonych w sprawie materiałów dowodowych nie wynika, że radca prawny A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] wykonując swoje obowiązki jako pełnomocnik procesowy Gminy Miasta G [REDAKTOWANE] naruszyła przepisy o radcach prawnych i zasady etyki zawodowej. Radca prawny działając jako pełnomocnik procesowy zobowiązana była do podejmowania szeregu czynności w postępowaniu sądowym uzasadnionych stanem faktycznym i prawnym sprawy , swoją wiedzą i doświadczeniem . Radca prawny A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] występowała przed sądami jako pełnomocnik substytucyjny zgodnie z udzielonym Jej pełnomocnictwem przez radcę prawnego R [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] umocowanego do działania w oparciu o pełnomocnictwo udzielone przez Prezydenta Miasta G [REDAKTOWANE] (k.33).

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Sąd doszedł do przekonania, że zarzuty zawarte w zawiadomieniu i podtrzymane przez Skarżącego w zażaleniu na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania nie znajdują oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym. Sąd wziął pod rozwagę przede wszystkim treść dokumentów dopuszczonych jako dowód w sprawie. Sąd dał wiarę wszystkim tym dokumentom, ponieważ nie znalazł podstaw prawnych by kwestionować ich wiarygodność. Radca prawny A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] była pełnomocnikiem procesowym Gminy Miasta G [REDAKTOWANE] pozwanej przez W [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] Spółka z o.o. w sprawie o sygn. Akt [REDAKTOWANE] o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy najmu i zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem substytucyjnym (k.34 ), radca prawny zastępowała procesowo Gminę Miasta G [REDAKTOWANE] w postępowaniu sądowym , wnosząc odpowiedź na pozew( k.69-72), oraz odpowiedź apelację (k. 93). W ocenie tutejszego Sądu, wiążąca radców prawnych dyrektywa rzetelnego wykonywania zawodu, dbania o jego godność (art. 6 Kodeksu etyki radcy prawnego) nie została naruszona. Podnieść należy, że obowiązkiem pełnomocnika jest reprezentowanie interesów mocodawcy

a prawidłowe, rzetelne wykonywanie przez radcę prawnego tych obowiązków nie może stanowić podstawy do wszczęcia p-ko niemu postępowania dyscyplinarnego.

Także Sąd Rejonowy G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE] Wydział [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] sygn. Akt [REDAKTOWANE] ( k.84-92) i ( K.81-83) nie podzielił podnoszonych przez skarżącego w sprawie sądowej zarzutów niezgodnego działania z prawem funkcjonariuszy samorządowych, którzy działali w imieniu Gminy Miasta G [REDAKTOWANE] w oparciu o obowiązujące regulacje prawne i wynikały z upoważnień udzielonych przez Prezydenta Miasta G [REDAKTOWANE] jako organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, zatem nie można postawić zarzutu poświadczania nieprawdy przez pełnomocnika Gminy Miasta G [REDAKTOWANE] nie zaistniały przesłanki do uznania nieważności dokumentów wytworzonych przez organy Gminy. Sąd powszechny nie dopatrywał się nieprawidłowości w zakresie pełnomocnictwa procesowego dla występującego w sprawie radcy prawnego A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] pełnomocnictwo nie było dotknięte nieważnością.

Okręgowy Sąd Okręgowy Dyscyplinarny podkreśla, że radca prawny będący pełnomocnikiem procesowym w postępowaniu cywilnym może udzielić dalszego pełnomocnictwa (substytucji), radcy prawnemu lub adwokatowi. Nie ma ograniczenia co do liczby dalszych pełnomocników (art. 107 kc). Dalsze pełnomocnictwo (substytucja) ogólnie upoważnia tak umocowanego pełnomocnika do wszelkich czynności, do których umocowany jest pełnomocnik (art. 91 k.p.c.). Substytucja radcy prawnego została także zawarta w art. 21 ust.1 ustawy o radcach prawnych: "Radca prawny może udzielić dalszego pełnomocnictwa (substytucji) innemu radcy prawnemu, adwokatowi, prawnikowi zagranicznemu wykonującemu stałą praktykę w zakresie wynikającym z ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej".

W przedmiotowej sprawie skarżący nie przedłożył dowodów na to, aby działanie radcy prawnego A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] było sprzeczne z przepisami ustawy o radcach prawnych i zasadami etyki zawodowej, a zatem stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego jako zasadne zostało utrzymane w mocy. Należy zwrócić uwagę, że poczucie krzywdy skarżącego jest w niniejszym przypadku rzeczą bardzo subiektywną i nie stanowi podstaw do stwierdzenia, że radca prawny A [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] naruszyła przepisy ustawy o radcach prawnych i zasady etyki zawodowej. Powoływanie się przez skarżącego na gangsterstwo funkcjonariusza samorządowego, poświadczanie nieprawdy, popełnienie przestępstwa przeciwko wymiarowi sprawiedliwości bez przedłożenia dowodów nie może oznaczać, że radca prawny dopuściła się przewinienia stypizowanego w przepisach ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Ponadto przyjmując, że popełnienie deliktu dyscyplinarnego nastąpiło w 2012r. to zgodnie z art. 70 ust.1 ustawy o radcach prawnych nie można wsząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art.11 ust.2 -rok. W niniejszej sprawie dyscyplinarnej nie mógł mieć zastosowania przepis art. 70 ust.3 ustawy o radcach prawnych, nie nastąpiło przedłużenie okresu przedawnienia przewidziane w treści tej normy prawnej bowiem postępowania karne p-ko radcy nie zostało wszczęte i nie został on skazany za czyn, który jest przedmiotem postępowania dyscyplinarnego. Przepis art. 70 ustawy o radcach prawnych określa terminy przedawnienia ścigania dyscyplinarnego, które determinują możliwość wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Po ich upływie nie jest więc dopuszczalne ukaranie dyscyplinarne i wykonanie kary. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 2013 r. SDI 13/13 dotyczącym sposobu interpretacji zwrotu "zawiera znamiona przestępstwa" z art. 70 ust. 2 ustawy z 1982 r. o radcach prawnych (obecnie art.70 ust.3) - zwrot: "zawiera znamiona przestępstwa", należy interpretować jako zawierający warunek


prawomocnego stwierdzenia przestępności czynu, obejmujący obok wypełnienia określonych w ustawie karnej znamion czynu zabronionego, także bezprawność, winę oraz większy niż znikomy stopień społecznej szkodliwości. W postępowaniu dyscyplinarnym ustalenie, iż przewinienie dyscyplinarne zawiera znamiona przestępstwa musi być oparte na prawomocnym wyroku skazującym za przestępstwo, którego znamiona są zawarte w zarzucanym przewinieniu dyscyplinarnym i tylko wówczas można zastosować normę prawną wskazaną w art. 70 ust.3 ustawy o radcach prawnych . Postępowanie dyscyplinarne nie jest postępowaniem właściwym do stwierdzenia realizacji znamion przestępstwa tym bardziej, że organ prowadzący postępowanie dyscyplinarne dokonuje tej kwalifikacji niejako na marginesie właściwego postępowania dyscyplinarnego. Przewinienia zarzucane radcy prawnemu obejmowały rok 2012 i zastosowanie mają zwykłe okresy przedawnienia wskazane w art. 70 ustawy o radcach prawnych zatem czyny, które mogłyby być przypisane radcy prawnemu uległy przedawnieniu co do ścigania i karalności przestępstwa .

Z uwagi na odmowę wszczęcia dochodzenia koszty postępowania ponosi Okręgowa Izba Radców Prawnych w G [REDACTED] (art. 70(6) ustawy o radcach prawnych).

**Pouczenie:**

Na powyższe postanowienie nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 kpk w związku z art. 74 (1) ustawy o radcach prawnych) .

**Członkowie**



**Przewodniczący**

