

██████████, dnia 27 lipca 2016 r.

Sygn. akt D-16/16

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████

w składzie:

Przewodniczący : Joanna Adamska

Członkowie : Elżbieta Daniluk

Waldemar Szurkowski

z udziałem protokolanta : Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu w dniu 27.07.16 r. w ██████████, na posiedzeniu sprawy z odwołania Z ██████████ W ██████████ od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w ██████████ z dnia 04.05.2016 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego M ██████████ S ██████████, na podstawie art. 437§ 1 kpk,

postanawia

uchylić postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w ██████████ o umorzeniu dochodzenia i przekazać sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Adamska

Członkowie:

/-/ Elżbieta Daniluk

/-/ Waldemar Szurkowski

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Uzasadnienie

W dniu 9 lipca 2014 p. Z [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] złożył skargę na działania radcy prawnego M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] zarzucając mu sfałszowanie dokumentacji zdjęciowej w celu cofnięcia Skarżącemu sądowego zwolnienia od kosztów sądowych.

Postanowieniem z dnia 31 marca 2014 roku Rzecznik Dyscyplinarny umorzył dochodzenie w sprawie wobec braku znamion przewinienia dyscyplinarnego

Postanowieniem z dnia 22.07.2015 Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych uchylił postanowienie Rzecznika i sprawę przekazał do ponownego rozpoznania, zalecając Rzecznikowi przeprowadzenie dowodu z akt sprawy Prokuratury Rejonowej w [REDAKTOWANE] w związku ze stanowiskiem Prokuratury Okręgowej w G [REDAKTOWANE] Wydział nadzoru nad postępowaniem przygotowawczym w sprawie prowadzonej pod sygn. akt [REDAKTOWANE]

Postanowieniem z dnia 4 maja 2016 Rzecznik Dyscyplinarny po ponownym rozpoznaniu sprawy umorzył postępowanie.

Na powyższe rozstrzygnięcie odwołanie złożył skarżący.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] zważył co następuje:

Zaskarżone postanowienie Sądu należało uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania.

W toku postępowania, Rzecznik ustalił, że Prokuratura Rejonowa w G [REDAKTOWANE] prowadziła pięć postępowań ze skargi Z [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE]. Były to postępowania dotyczące przekroczenia uprawnień przez Wójta Gminy na szkodę Z [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] oraz dotyczące przerobienia fotografii przez radcę prawnego M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE]. To ostatnie opatrzone było sygnaturą [REDAKTOWANE]. W ocenie Rzecznika postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia w każdej sprawie są prawomocne

Dokonując analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego a w szczególności materiału dowodowego odnoszącego do postępowań prokuratorskich i prawomocności postanowień o odmowie wszczęcia dochodzenia, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził brak informacji co do prawomocności postanowień odmowie wszczęcia dochodzenia dotyczących przerobienia fotografii.

W aktach sprawy znajduje się informacja o prawomocności postanowień, lecz nie dotyczy ona postanowienia odnoszącego się do radcy M [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] obejmujące czyn zarzucany mu przez skarżącego. Badając sygnatury postępowań prokuratorskich, Sąd nie dopatrzył się

dokumentu poświadczającego prawomocność postanowienia wydanego w sprawie [REDAKTED]

W myśl art. 67 o radcach prawnych -postępowanie dyscyplinarne o ten sam czyn toczy się niezależnie od postępowania karnego lub postępowania dyscyplinarnego wszczętego w jednostce organizacyjnej, w której przepisy szczególne przewidują takie postępowanie. Postępowanie dyscyplinarne może być jednak zawieszona do czasu ukończenia postępowania karnego.

W niniejszej sprawie postępowania dyscyplinarne toczy się obok postępowań karnych. Zarówno sam Rzecznik jak i Okręgowy Sąd Dyscyplinarny już raz rozpoznający przedmiotową sprawę, w ocenie zasadności skargi posiłkowali się materiałem dowodowym zebrany w postępowaniach karnych, a w szczególności treścią zapadłych w nich rozstrzygnięć.

Zachodzi zatem konieczność ustalenia poza wszelką wątpliwość czy postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie [REDAKTED] jest prawomocne.

Z tych względów zaskarżone postanowienie należało uchylić i sprawę przekazać Rzecznikowi do ponownego rozpoznania, celem ustalenia powyższych kwestii.

Orzeczenie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu.

Przewodniczący:

/-/ Joanna Adamska

/-/ właściwe podpisy na oryginale

Członkowie:

/-/ Elżbieta Daniluk

/-/ Waldemar Szurkowski