

G[REDAKED], dnia 05 lipca 2017 r.

Sygn. akt: D 15/16

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[REDAKED]

w składzie

Przewodniczący: Joanna Friedrich - Sarad

Członkowie: Katarzyna Sobala

Elżbieta Daniluk

Protokolant: Dominiki Wesołowskiej

Po przeprowadzeniu w dniu 5 lipca 2017 roku w G[REDAKED] rozprawy w sprawie radcy prawnego J[REDAKED] U[REDAKED], córki K[REDAKED], ur. [REDAKED] roku (PESEL [REDAKED]),

obwinionej o to, że

1. W G[REDAKED] w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 8 kwietnia 2014 roku, po zakończeniu obsługi prawnej G[REDAKED] Z[REDAKED] P[REDAKED] S.A. oraz A[REDAKED] R[REDAKED] P[REDAKED] S.A. zwlekała z przekazaniem akt spraw które prowadziła, a w rezultacie przekazała niekompletne akta prowadzonych spraw,

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz.637 ze zm.) w związku z art.6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5. VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

2. W G [REDACTED] w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia 12.11.2014 roku, po zakończeniu obsługi prawnej, nie przekazała akt sprawy A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko M [REDACTED] I [REDACTED] Sp. z o.o.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

3. W G [REDACTED] w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia 12.11.2014 roku, po zakończeniu obsługi prawnej, nie przekazała akt sprawy G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko G [REDACTED] K [REDACTED]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

4. W G [REDACTED] w dniu 4.02.2014 r. działając bez pełnomocnictwa wniosła pozew w imieniu A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko C [REDACTED] W [REDACTED] I [REDACTED] Sp. z o.o. [REDACTED] Sąd Rejonowy [REDACTED] w G [REDACTED]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

5. W G [REDACTED] w dniu 12.02.2014 r. działając bez pełnomocnictwa wniosła pozew w imieniu A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko P [REDACTED] S [REDACTED] i J [REDACTED] P [REDACTED] [REDACTED] Sąd Rejonowy dla W [REDACTED]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

6.W G [REDAKTOR] w dniu 6.03.2014 r. działając bez pełnomocnictwa wniosła pozew w imieniu A [REDAKTOR] R [REDAKTOR] P [REDAKTOR] S.A. przeciwko F [REDAKTOR] N [REDAKTOR] P [REDAKTOR] Sąd Rejonowy G [REDAKTOR] w G [REDAKTOR]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U.2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

7.W G [REDAKTOR] w dniu 7.02.2014 r. nie posiadając pełnomocnictwa skierowała wniosek egzekucyjny w imieniu G [REDAKTOR] Z [REDAKTOR] P [REDAKTOR] S.A. przeciwko W [REDAKTOR] W [REDAKTOR] do Komornika Sądowego przy Sądzie G [REDAKTOR] w G [REDAKTOR]. Wniosek do komornika został złożony bez uprzedniego skontaktowania się z Wierzycielem i dotyczył należności całkowicie spłaconej przez Dłużnika,

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014, poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

8.W G [REDAKTOR] w dniu 7.02.2014 r. nie posiadając pełnomocnictwa skierowała wniosek egzekucyjny w imieniu G [REDAKTOR] Z [REDAKTOR] P [REDAKTOR] S.A. przeciwko J [REDAKTOR] R [REDAKTOR] do Komornika Sądowego przy Sądzie G [REDAKTOR] w G [REDAKTOR]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637ze zm.) w

związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

9.W G [REDAKTOWANE] w dniu 25.02.2014 r. nie posiadając pełnomocnictwa skierowała wniosek egzekucyjny w imieniu G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko R [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] do Komornika Sądowego przy Sądzie G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

10.W G [REDAKTOWANE] w dniu 5.02.2014 r. po zakończeniu obsługi prawnej G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. złożyła wniosek egzekucyjny do komornika w którym wskazała swoje konto jako właściwe do przelania wyegzekwowanych kosztów zastępstwa egzekucyjnego w sprawie przeciwko R [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art. 28 ust.2i ust.3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

11.W G [REDAKTOWANE] w okresie od 1.04.2012 r. do dnia 27.07.2012 r. zwlekając ze złożeniem pozwu przeciwko członkom zarządu K [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. P [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] i J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] doprowadziła do przedawnienia się roszczenia i nie poinformowała o tym Skarżącego. Roszczenie przedawniło się w dniu 27.07.2012 r. zaś pozew został wniesiony w dniu 12.02.2014 r.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII

Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

12. W G [REDAKTOWANE] w okresie od 20.08.2012r, do 31.12.2013 roku po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty w sprawie G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko J [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] wydanego przez Sąd Rejonowy G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE] nie wystąpiła w tej sprawie z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności, nie podjęła także żadnej innej czynności czym naraziła G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. na szkodę

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

13. W G [REDAKTOWANE] w okresie od 1.04.2012 roku do 25.02.2013 roku nie wypełniła zobowiązania Sądu z dnia 13.12.2011 roku w związku z czym Sąd Rejonowy G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE] umorzył zawieszone postępowanie w sprawie nabycia spadku po S [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] wszczęte na wniosek G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. sygn. akt [REDAKTOWANE]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

14. W G [REDAKTOWANE] w okresie od stycznia 2013 r. do czerwca 2013 r. nie uzupełniła braków formalnych sprzeciwu od orzeczenia S [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] w sprawie dotyczącej aktualizacji wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, określonych zarządzeniem Sądu Rejonowego G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE], sygn. akt [REDAKTOWANE] co skutkowało zwrotem pozwu i koniecznością uiszczenia wyższej opłaty przez G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz.637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

15. W G [REDAKTOWANE] w okresie od 16.07.2012 do 23.07.2012 r. reprezentując G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. w sprawie ze skargi na indywidualną interpretację wydana przez Ministra Finansów toczącej się przed W [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] A [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE], sygn.. akt [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie uzupełniła w określonym terminie braku formalnego skargi poprzez przedłożenie odpisu z KRS, co w konsekwencji skutkowało odrzuceniem skargi.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

uznaje obwinioną winną tego, iż:

I.

1. W G [REDAKTOWANE] w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 8 kwietnia 2014 roku, po zakończeniu obsługi prawnej G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. oraz A [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. zwlekała z przekazaniem akt spraw które prowadziła, a w rezultacie przekazała niekompletne akta prowadzonych spraw,

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz.637 ze zm.) w związku z art.6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną nagany

2. W G [REDAKTOWANE] w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia 12.11.2014 roku, po zakończeniu obsługi prawnej, nie przekazała akt sprawy A [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko M [REDAKTOWANE]-I [REDAKTOWANE] Sp. z o.o.

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną nagany

3. W G [REDAKTOWANE] w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia 12.11.2014 roku, po zakończeniu obsługi prawnej, nie przekazała akt sprawy G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko C [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE]

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną nagany

4. W G [REDAKTOWANE] w dniu 4.02.2014 r. działając bez pełnomocnictwa wniosła pozew w imieniu A [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko C [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] I [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Sąd Rejonowy G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE]

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Rady Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego)

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2520 zł (słownie: dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych)

5. W G [REDAKTOWANE] w dniu 12.02.2014 r. działając bez pełnomocnictwa wniosła pozew w imieniu A [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko P [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] i J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Sąd Rejonowy dla W [REDAKTOWANE]

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Rady Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego)

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2520 zł (słownie: dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych)

6. W G [REDAKTOWANE] w dniu 6.03.2014 r. działając bez pełnomocnictwa wniosła pozew w imieniu A [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko F [REDAKTOWANE] N [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] Sąd Rejonowy G [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE]

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U.2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Rady Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady

Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2520 zł (słownie: dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych)

7.W G [REDAKTOWANE], w dniu 7.02.2014 r. nie posiadając pełnomocnictwa skierowała wniosek egzekucyjny w imieniu G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko W [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE] do Komornika Sądowego przy Sądzie G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE]. Wniosek do komornika został złożony bez uprzedniego skontaktowania się z Wierzycielem i dotyczył należności całkowicie spłaconej przez Dłużnika.

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014, poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2520 zł (słownie: dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych)

8.W G [REDAKTOWANE], w dniu 7.02.2014 r. nie posiadając pełnomocnictwa skierowała wniosek egzekucyjny w imieniu G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko J [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE] do Komornika Sądowego przy Sądzie G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE]

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowcj Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2520 zł (słownie: dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych)

9.W G [REDAKTOWANE] , w dniu 25.02.2014 r. nie posiadając pełnomocnictwa skierowała wniosek egzekucyjny w imieniu G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko R [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] do Komornika Sądowego przy Sądzie G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE] .

Co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Rady Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego)

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2520 zł (słownie: dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych)

10.W G [REDAKTOWANE] w dniu 5.02.2014 r. po zakończeniu obsługi prawnej G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. złożyła wniosek egzekucyjny do komornika w którym wskazała swoje konto jako właściwe do przelania wyegzekwowanych kosztów zastępstwa egzekucyjnego w sprawie przeciwko R [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] .

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art. 28 ust.2i ust.3 Kodeksu Etyki Rady Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego).

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2520 zł (słownie: dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych)

11. W G [REDAKTOWANE] w okresie 1.04.2012 r. do dnia 27.07.2012 r. zwlekając ze złożeniem pozwu przeciwko członkom zarządu K [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. P [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] i J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] doprowadziła do przedawnienia się roszczenia i nie poinformowała o tym Skarżącego.

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2250 zł (słownie: dwa tysiące i dwadzieścia pięćdziesiąt złotych)

12. W G [REDAKTOWANE] w okresie od 20. 08.2012r, do 31.12.2013 roku po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty w sprawie G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko J [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] wydanego przez Sąd Rejonowy G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE] nie wystąpiła w tej sprawie z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności, nie podjęła także żadnej innej czynności czym naraziła G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. na szkodę,

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2400 zł (słownie: dwa tysiące czterysta złotych)

13. W G [REDAKTOWANE] w okresie od 1.04.2012 roku do 25.02.2013 roku nie wypełniła zobowiązania Sądu z dnia 13.12.2011 roku w związku z czym Sąd Rejonowy G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE]

umorzył zawieszono postępowanie w sprawie nabycia spadku po S [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] wszczęte na wniosek G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. sygn. akt [REDAKTOWANE],

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1 Kodeksu Etyki Rady Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego)

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2400 zł (słownie: dwa tysiące czterysta złotych)

14. W G [REDAKTOWANE] w okresie od stycznia 2013 r. do czerwca 2013 r. nie uzupełniła braków formalnych sprzeciwu od orzeczenia S [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] w sprawie dotyczącej aktualizacji wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, określonych zarządzeniem Sądu Rejonowego G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE], sygn.akt [REDAKTOWANE], co skutkowało zwrotem pozwu i koniecznością uiszczenia wyższej opłaty przez G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz.637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1Kodeksu Etyki Rady Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego)

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2400 zł (słownie: dwa tysiące czterysta złotych)

15. W G [REDAKTOWANE] w okresie od 16.07.2012 do 23.07.2012 r. reprezentując G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. w sprawie ze skargi na indywidualną interpretację wydana przez Ministra Finansów toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w G [REDAKTOWANE], sygn.. akt

██████████ nie uzupełniła w określonym terminie braku formalnego skargi poprzez przedłożenie odpisu z KRS, co w konsekwencji skutkowało odrzuceniem skargi.

co stanowi przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

Na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 oraz art.65 ust. 1 pkt.2 ba ustawy o radcach prawnych wymierza karę dyscyplinarną – karę pieniężną w wysokości 2250 zł (słownie: dwa tysiące czterysta złotych).

II. Sąd Dyscyplinarny działając na podstawie art. 65¹ ust. 1 i art. 65¹ ust. 2 pkt. 2 łączy wymierzone wobec obwinionej J. ██████████ U. ██████████ kary jednostkowe określone w pkt I ust. 1-3 powyżej i orzeka wobec J. ██████████ U. ██████████ łączną karę nagany.

III. Sąd Dyscyplinarny działając na podstawie art. 65¹ ust. 1 i art. 65¹ ust. 2 pkt. 2 i pkt 3 łączy wymierzone wobec obwinionej J. ██████████ U. ██████████ kary jednostkowe określone w pkt I ust. 4-15 powyżej i orzeka wobec J. ██████████ U. ██████████ łączną karę pieniężną w wysokości 29 340 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy trzysta czterdzieści złotych).

IV. zasądza od obwinionej na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w G. ██████████ kwotę 1742,20 zł (słownie: jeden tysiąc siedemset czterdzieści dwa złote 20/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Członkowie:

/-/ Elżbieta Daniłuk

/-/ Katarzyna Sobala

Przewodniczący:

/-/ Joanna Friedrich - Sarad

/-/ właściwe podpisy na oryginale

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

W dniu 8 maja 2014 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE] wpłynęła skarga J [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] i M [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE] reprezentujących G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. na działania radcy prawnego J [REDAKTOWANE] U [REDAKTOWANE]. Skarżący zarzucili radcy szereg zaniedbań podczas prowadzenia przez nią obsługi prawnej spółki oraz występowanie w imieniu spółki już po zakończeniu z nią współpracy.

Dowód: wniosek o wszczęcie postępowania (k.2-10)

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, po zapoznaniu się z przedstawionym zawiadomieniem w sprawie uznał, że skarga o naruszenie Kodeksu Etyki Radców Prawnych została uprawdopodobniona.

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 26 maja 2014 roku zostało wszczęte postępowanie w sprawie.

W toku postępowania Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przeprowadził postępowanie dowodowe poprzez wysłuchanie w charakterze świadka przedstawiciela Skarżącej - J [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE], radcy prawnego J [REDAKTOWANE] U [REDAKTOWANE] oraz radcy prawnego A [REDAKTOWANE] R [REDAKTOWANE] na okoliczność kontaktów pomiędzy Skarżącą i Obwinioną, oraz dokumentami kierowanymi do Sądu i komornika, a także innymi dokumentami. W dniu 27 maja 2015 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarny wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu J [REDAKTOWANE] U [REDAKTOWANE] zarzutów w zakresie przekazania niekompletnych akt, wnoszeniu pozwów oraz innych pism w imieniu Skarżącej po wypowiedzeniu przez Skarżącą pełnomocnictwa do działania oraz niewypełnienia zobowiązań nałożonych przez sąd. Po przedstawieniu zarzutów radca prawny J [REDAKTOWANE] U [REDAKTOWANE] została przesłuchana w charakterze obwinionej. Rzecznik przedstawił J [REDAKTOWANE] U [REDAKTOWANE] 15 zarzutów:

o to, że:

1. W G [REDACTED] w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 8 kwietnia 2014 roku, po zakończeniu obsługi prawnej G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. oraz A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. zwlekała z przekazaniem akt spraw które prowadziła, a w rezultacie przekazała niekompletne akta prowadzonych spraw.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz.637 ze zm.) w związku z art.6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

2. W G [REDACTED] w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia 12.11.2014 roku, po zakończeniu obsługi prawnej , nie przekazała akt sprawy A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko M [REDACTED] - I [REDACTED] Sp. z o.o.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

3. W G [REDACTED] w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia 12.11.2014 roku, po zakończeniu obsługi prawnej , nie przekazała akt sprawy G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko G [REDACTED] R [REDACTED]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

4. W G [REDACTED], w dniu 4.02.2014 r. działając bez pełnomocnictwa wniosła pozew w imieniu A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko C [REDACTED] W [REDACTED] I [REDACTED] Sp. z o.o. [REDACTED] Sąd Rejonowy G [REDACTED] w G [REDACTED]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

5. W G [REDACTED] w dniu 12.02.2014 r. działając bez pełnomocnictwa wniosła pozew w imieniu A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko P [REDACTED] S [REDACTED] i J [REDACTED] P [REDACTED] [REDACTED] Sąd Rejonowy dla W [REDACTED]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

6. W G [REDACTED] w dniu 6.03.2014 r. działając bez pełnomocnictwa wniosła pozew w imieniu A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko F [REDACTED] N [REDACTED] P [REDACTED] Sąd Rejonowy G [REDACTED] w G [REDACTED]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U.2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

7. W G [REDACTED], w dniu 7.02.2014 r. nie posiadając pełnomocnictwa skierowała wniosek egzekucyjny w imieniu G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko W [REDACTED] W [REDACTED] do Komornika Sądowego przy Sądzie G [REDACTED] w G [REDACTED]. Wniosek do

komornika został złożony bez uprzedniego skontaktowania się z Wierzycielem i dotyczył należności całkowicie spłaconej przez Dłużnika.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014, poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

8. W G [REDACTED], w dniu 7.02.2014 r. nie posiadając pełnomocnictwa skierowała wniosek egzekucyjny w imieniu G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko J [REDACTED] R [REDACTED] do Komornika Sądowego przy Sądzie G [REDACTED] w G [REDACTED]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

9. W G [REDACTED], w dniu 25.02.2014 r. nie posiadając pełnomocnictwa skierowała wniosek egzekucyjny w imieniu G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. przeciwko R [REDACTED] G [REDACTED] do Komornika Sądowego przy Sądzie G [REDACTED] w G [REDACTED]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.28 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

10. W G [REDACTED], w dniu 5.02.2014 r. po zakończeniu obsługi prawnej G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. złożyła wniosek egzekucyjny do komornika w którym wskazała swoje konto jako właściwe do przelania wyegzekwowanych kosztów zastępstwa egzekucyjnego w sprawie przeciwko R [REDACTED] G [REDACTED]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art. 28 ust.2i ust.3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

11. W G [REDAKTOWANE], w okresie 1.04.2012 r. do dnia 27.07.2012 r. zwlekając ze złożeniem pozwu przeciwko członkom zarządu K [REDAKTOWANE] C [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. P [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] i J [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] doprowadziła do przedawnienia się roszczenia i nie poinformowała o tym Skarżącego. Roszczenie przedawniło się w dniu 27.07.2012 r. zaś pozew został wniesiony w dniu 12.02.2014 r.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

12. W G [REDAKTOWANE], w okresie od 20. 08.2012r. do 31.12.2013 roku po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty w sprawie G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. przeciwko J [REDAKTOWANE] G [REDAKTOWANE] wydanego przez Sąd Rejonowy G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE] nie wystąpiła w tej sprawie z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności, nie podjęła także żadnej innej czynności czym naraziła G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. na szkodę

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

13. W G [REDAKTOWANE], w okresie od 1.04.2012 roku do 25.02.2013 roku nie wypełniła zobowiązania Sądu z dnia 13.12.2011 roku w związku z czym Sąd Rejonowy G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE] umorzył zawieszone postępowanie w sprawie nabycia spadku po S [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] wszczęte na wniosek G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. sygn. akt [REDAKTOWANE]

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

14. W G [REDAKTOWANE] w okresie od stycznia 2013 r. do czerwca 2013 r. nie uzupełniła braków formalnych sprzeciwu od orzeczenia S [REDAKTOWANE] K [REDAKTOWANE] O [REDAKTOWANE] w sprawie dotyczącej aktualizacji wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, określonych zarządzeniem Sądu Rejonowego G [REDAKTOWANE] w G [REDAKTOWANE], sygn.akt [REDAKTOWANE], co skutkowało zwrotem pozwu i koniecznością uiszczenia wyższej opłaty przez g [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz.637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

15. W G [REDAKTOWANE], w okresie od 16.07.2012 do 23.07.2012 r. reprezentując G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. w sprawie ze skargi na indywidualną interpretację wydana przez Ministra Finansów toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w G [REDAKTOWANE], sygn. akt [REDAKTOWANE] nie uzupełniła w zakreślonym terminie braku formalnego skargi poprzez przedłożenie odpisu z KRS, co w konsekwencji skutkowało odrzuceniem skargi.

tj. popełniła przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) w związku z art.6 ust. 1Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII

Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego)

Dowód: Postanowienie o przedstawieniu zarzutów k.204-210

Przesłuchana w charakterze obwinionej radca prawny, podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko. Obwiniona przyznała, że prowadziła obsługę prawną pokrzywdzonej spółki w okresie od dnia 1 kwietnia 2012 roku do 31 grudnia 2013 roku. W dniu 16 września 2013 roku wypowiedziano Obwinionej umowę w ustnym uzasadnieniu podając że Spółka nie była zadowolona z pracy Obwinionej. Radca prawny podniosła że w momencie przejścia obsługi w kwietniu 2012 roku zastała kompletny chaos w przekazanych jej sprawach, nie było repetytorium. Sprawy były pomieszane, brak było dokumentów i nigdy formalnie nie przejęła od poprzednika tych spraw. Nigdy nie miała do czynienia ze spółką M- I, nigdy nie miała akt tej sprawy.

Podejmując obsługę P otrzymała niektóre sprawy A, ponieważ A miała swoją obsługę prawną. Otrzymała tylko pełnomocnictwa do prowadzenia niektórych spraw. Wypowiedzenie umowy Spółki P, w ocenie Obwinionej, nie powodowało wygaśnięcia pełnomocnictw A. Agencja nigdy tych pełnomocnictw nie wypowiedziała, lecz po przekazaniu akt przestała kontynuować jakikolwiek sprawy w imieniu A.

Obwiniona zaprzeczyła jakoby spowodowała przedawnienie roszczeń w stosunku do członków Zarządu Spółki K P O sp. z o.o. na spotkaniu w dniu 8 sierpnia 2012 roku została podniesiona sprawa przedawnienia roszczeń co do Spółki. Należało poszukiwać adresy członków zarządu, co było trudne, w wobec tego Obwiniona złożyła pozew dopiero w 2014 roku. Uważała że skoro otrzymała pełnomocnictwo bezpośrednio od A, to wypowiedzenie umowy przez P nie może skutkować wygaśnięciem pełnomocnictwa udzielonego przez A.

Obwiniona nie zaprzecza ze złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko Panu W, J, R, G. Co do sprawy J, G to nie pamięta czy podjęła jakieś czynności. W sprawie S, S, przyznała, że nie wykonała zarządzenia Sądu. W sprawie S nie mogła, jak twierdzi Obwiniona, złożyć odpisu wniosku gdyż składał go mecenas T (poprzedni pełnomocnik), a Obwiniona nie dysponował tym odpisem. Wobec powyższego Sąd zwrócił pozew z powodu

nieuzupełnienia braków w terminie. Odnosząc się do zarzutów w sprawie ze skargi na indywidualną interpretację Ministra Finansów toczącej się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w G[REDAKOWANE], Obwiniona przyznała że złożyła odpis z KRS-u z przekroczeniem terminu, co skutkowało zwrotem pisma, a co za tym idzie spowodowało że indywidualna interpretacja wydana w sprawie P[REDAKOWANE]- niekorzystana –stała się obowiązująca.

Akta spraw, w ocenie Obwinionej, zostały przekazane prawidłowo, etapami, bezpośrednio mecenas R[REDAKOWANE], która przejęła obsługę P[REDAKOWANE].

Dowód: Protokół przesłuchania obwinionego k.248-252.

Na rozprawie w dniu 5 lipca 2017 roku przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[REDAKOWANE] stawił się Rzecznik Dyscyplinarny, radca prawny [REDAKOWANE] U[REDAKOWANE] oraz Przedstawiciel pokrzywdzonej nie stawił się, stawił się świadek – radca prawny A[REDAKOWANE] R[REDAKOWANE]. Sąd dopuścił dowód z zeznań świadka. Świadek podtrzymał składane w postępowaniu przygotowawczym zeznania. Podał że Obwiniona zwlekała z wydaniem dokumentów g[REDAKOWANE] P[REDAKOWANE] i A[REDAKOWANE] R[REDAKOWANE] P[REDAKOWANE]. Kiedy Kancelaria w której pracował świadek rozpoczęła obsługę tych podmiotów otrzymała luźne dokumenty bez teczek, nieuporządkowane. W sprawie dotyczącej Pani G[REDAKOWANE] K[REDAKOWANE] Obwiniona przekazała Kancelarii wyłącznie zawiadomienie o terminie rozprawy. W sadzie zas były cztery tomy akt.

Poza tym po zapoznaniu się świadka z dokumentami okazało się że Obwiniona reprezentowała dwie firmy po dacie wygaśnięcia umowy i pełnomocnictw.

Dowód: zeznania świadka zawarte w protokole z rozprawy z dnia 5 lipca 2017 roku.

Sąd Dyscyplinarny dopuścił dowód z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w toku postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w G[REDAKOWANE] zważył, co następuje:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że Obwiniona J[REDAKOWANE] U[REDAKOWANE] [REDAKOWANE] dopuściła się wszystkich piętnastu zarzucanych jej we wniosku o ukaranie czynów.

Odnosząc się po kolei do stawianych zarzutów należy jednoznacznie podkreślić, iż zdaniem

Sądu doszło do naruszenia art. 6 ust. 1, art. 28 ust. 2, art. 28 ust. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego Uchwałą Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007 roku (tekst jednolity: Uchwała nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego- dalej Kodeks Etyki)

Zawód zaufania publicznego nie może być wykonywany w sposób niedbały. Udzielanie klientom nieprawdziwych informacji stanowi rażące naruszenie Kodeksu Etyki radcy prawnego. Radca prawny powinien czynności zawodowe wykonywać zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo z należytą starannością (art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki). Nadto radca prawny obowiązany jest po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego świadczył pomoc prawną wydać Klientowi wszystkie dokumenty (art. 28 ust. 11 Kodeksu Etyki). Nie może również prowadzić spraw bez otrzymania zlecenia od osoby uprawnionej (art. 28 ust. 2 Kodeksu Etyki). Obwiniona naruszyła, co potwierdziła materiał dowodowy zebrany w sprawie zasady zawarte w kodeksie Etyki, i tak:

1) Obwiniona po zakończeniu obsługi prawnej Spółki Skarżącej w dniu 31.12.2013 r., zwlekała z przekazaniem dokumentów dotyczących prowadzonej obsługi prawnej, a także częściowo nie przekazała dokumentów dotyczących prowadzonych przez nią spraw. Zarzut nieprzekazania dokumentów w terminie wezwania oraz przekazania niepełnych akt uprawdopodobniony jest wyjaśnieniami radcy prawnego A [REDACTED] R [REDACTED] (karty 110-115, k. 119-129) oraz wykazem spraw sądowych i egzekucyjnych G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] SA w G [REDACTED] sporządzony przez J [REDACTED] U [REDACTED] (karta 123,129), a także mailami pomiędzy A [REDACTED] R [REDACTED] i J [REDACTED] U [REDACTED] (k.124-128). Dokumenty zostały przekazywane w częściach i dopiero po wielokrotnych wezwaniach. Część dokumentów dotyczących spraw sądowych nie została przekazana, bądź została przekazana tylko częściowo. W wyniku takiego działania radca prawny A [REDACTED] R [REDACTED], która przejęła obsługę prawną Skarżącej była zmuszona do odtwarzania akt kopiując je w Sądach.

2) W styczniu 2014 roku w sporządzonym wykazie prowadzonych przez siebie spraw Obwiniona wskazała, że egzekucja w sprawie przeciwko M [REDACTED] I [REDACTED] Sp. z o.o. okazała się bezskuteczna (k. 15), natomiast w protokole zdawczo-odbiorczym z dnia 8.04.2014 r. nie było żadnej adnotacji o tej sprawie. Podczas przekazywania akt pełnomocnikowi Skarżącej, po zakończeniu obsługi prawnej nie zostały przekazane akta sprawy przeciwko M [REDACTED] I [REDACTED]

Sp. z o.o. (k. 105-106). W związku z brakiem dokumentów Spółka musiała wystąpić o wydanie ponownego tytułu wykonawczego (k. 101-103) co naraziło ją na przedłużenie postępowania egzekucyjnego. Obwiniona w swoich wyjaśnieniach nie była w stanie wyjaśnić co się ze sprawą dzieje; nie wyjaśniła także skąd posiadała informacje o bezskuteczności egzekucji w tej sprawie. (k. 248-252).

3) Po zakończeniu obsługi prawnej Obwiniona nie zdała pełnomocnikowi Skarżącej dokumentów dotyczących sprawy przeciwko G [REDACTED] K [REDACTED] (k. 106, k. 115). Jedynym dokumentem, który Obwiniona doręczyła w tej sprawie była informacja o terminie kolejnej rozprawy (k. 135-136). Zgodnie z wyjaśnieniami Obwinionej, nie oddała ona w terminie akt sprawy prowadzonej przeciwko G [REDACTED] K [REDACTED], gdyż chciała je uporządkować przed oddaniem. Dopiero w chwili wyznaczenia przez Sąd terminu rozprawy oddała posiadane materiały A [REDACTED] R [REDACTED] (k. 250). Zdaniem Rzecznika obowiązkiem Obwinionej było z chwilą zakończenia obsługi prawnej Skarżącej oddać jej lub jej pełnomocnikowi wszystkie dokumenty związane z tą obsługą. Tym bardziej, iż pełnomocnik Skarżącej mec. R [REDACTED] miała kontakt z Obwinioną i wzywała ją do oddania akt.

4) Umowa na obsługę prawną została zawarta przez Obwinioną z G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A.. Obwiniona nie posiadała osobnej umowy na obsługę prawną A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A.. W ramach zawartej umowy (§ 3 umowy) Obwiniona miała świadczyć obsługę prawną na rzecz wspólnot mieszkaniowych, A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. oraz innych podmiotów w zakresie w jakim było to niezbędne do wykonywania przez Pomeranię umów o zarządzanie nieruchomościami. (k. 73) Wypowiedzenie umowy dokonane przez G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. miało skutek także w zakresie prowadzonych spraw na rzecz A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. Umowa o obsługę prawną została wypowiedziana w dniu 16.09.2013 roku ze skutkiem na 31 grudnia 2013 r. natomiast pozew przeciwko G [REDACTED] W [REDACTED] I [REDACTED] Sp. z o.o. został wniesiony w dniu 4 lutego 2014 roku (k. 21-24), w chwili, kiedy radca nie posiadała pełnomocnictwa do działania w imieniu Skarżącego. Obwiniona wyjaśniła, iż wypowiedziano jej pełnomocnictwo dotyczące G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A., uznała, iż pełnomocnictwo w sprawach otrzymanych od A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. jest nadal ważne i uprawnia ją do występowania przed sądem w tych sprawach. (k. 249). Rzecznik uznał, iż Obwiniona działała bez pełnomocnictwa uprawniającego ją do wnoszenia pozwów po dniu 31 sierpnia 2013 r.

Ad.5) Uzasadnienie zarzutu tożsame jak ad.4). Umowa o obsługę prawną została wypowiedziana w dniu 16.09.2013 roku, ze skutkiem na 31 grudnia 2013 r. , pozew przeciwko P [REDACTED] S [REDACTED] i J [REDACTED] P [REDACTED] został wniesiony w dniu 12.02.2014 roku (k. 4, k. 27) na datę, oprócz wyjaśnień Skarżącego wskazuje sygnatura sprawy. Obwiniona wyjaśniła, iż wypowiedziano jej pełnomocnictwo dotyczące G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A., uznała, iż pełnomocnictwo w sprawach otrzymanych od A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. jest nadal ważne i uprawnia ją do występowanie przed sądem w tych sprawach. (k. 249)

Ad.6) Uzasadnienie zarzutu tożsame jak ad.4. Umowa o obsługę prawną została wypowiedziana w dniu 16.09.2013 roku ze skutkiem na 31 grudnia 2013 r., pozew przeciwko F [REDACTED] N [REDACTED] P [REDACTED] został wniesiony w dniu 6 marca 2014 roku (k. 37). Obwiniona wyjaśniła, iż wypowiedziano jej pełnomocnictwo dotyczące G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A., uznała, iż pełnomocnictwo w sprawach otrzymanych od A [REDACTED] R [REDACTED] P [REDACTED] S.A. jest nadal ważne i uprawnia ją do występowanie przed sądem w tych sprawach. (k. 249)

Ad.7) Umowa o obsługę prawną G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. została wypowiedziana Obwinionej w dniu 16.09.2013 roku ze skutkiem na 31 grudnia 2013 r. Wniosek egzekucyjny przeciwko W [REDACTED] W [REDACTED] został złożony do Komornika w dniu 7.02.2014 r. (k. 4 i 30) w czasie, kiedy nie posiadała już ona pełnomocnictwa do działania w imieniu Skarżącej. Tym samym działała ona bez żadnego umocowania do działania w tej sprawie. Dodatkowo wniosek dotyczył należności całkowicie spłaconej przez Dłużnika. Obwiniona w swoich wyjaśnieniach podała, iż czuła się winna, że nie złożyła wniosku w terminie , dlatego złożyła go już po wycofaniu jej pełnomocnictwa (k. 251).

Ad.8) Umowa o obsługę prawną G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. została wypowiedziana Obwinionej w dniu 16.09.2013 roku ze skutkiem na 31 grudnia 2013 r. Wniosek egzekucyjny przeciwko J [REDACTED] R [REDACTED] został złożony do Komornika w dniu 7.02.2014 r. (k. 5 i 32) , w czasie, kiedy nie posiadała już ona pełnomocnictwa do działania w imieniu Skarżącej. Tym samym działała ona bez żadnego umocowania do działania w tej sprawie. Obwiniona w swoich wyjaśnieniach przyznała, że miała świadomość działania bez pełnomocnictwa, iż czuła się winna, że nie złożyła wniosku w terminie , dlatego złożyła go już po wycofaniu jej pełnomocnictwa (k. 251)

Ad.9) Umowa o obsługę prawną G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A. została

wypowiedziana Obwinionej w dniu 16.09.2013 roku ze skutkiem na 31 grudnia 2013 r. Wniosek egzekucyjny przeciwko R [REDACTED] G [REDACTED] został złożony do Komornika w dniu 25.02.2014 r. (k. 5 i 34-36, k. 41-42), w czasie, kiedy nie posiadała już ona pełnomocnictwa do działania w imieniu Skarżącej. Tym samym działała ona bez żadnego umocowania do działania w tej sprawie. Obwiniona w swoich wyjaśnieniach przyznała, że miała świadomość działania bez pełnomocnictwa, w swoich wyjaśnieniach podała, iż czuła się winna, że nie złożyła wniosku w terminie, dlatego złożyła go już po wycofaniu jej pełnomocnictwa (k. 251).

Ad.10) Wskazanie we wniosku egzekucyjnym w sprawie dłużnika R [REDACTED] G [REDACTED] własnego konta do przekazania wyegzekwowanych kosztów zastępstwa procesowego, niezgodnie z umową i praktyką stosowaną w dotychczasowej współpracy. (k. 34-35, k. 74). Obwiniona potwierdziła fakt wskazania swojego konta jako właściwego do wpłaty kosztów. Tłumaczyła takie wskazanie jako pomyłkę przy wypisywaniu wniosku na formularzu (k. 251). Rzecznik stawiając zarzut nie uznał wskazania swojego konta przez Obwinioną za pomyłkę a za celowe działanie mające na celu otrzymanie kosztów zastępstwa procesowego niezgodnie z zasadami obowiązującymi u Zleceniodawcy- G [REDACTED] Z [REDACTED] P [REDACTED] S.A.

Ad.11) Sprawa przeciwko członkom Zarządu K [REDACTED] C [REDACTED] Sp. z o.o., po bezskutecznej egzekucji należności Skarżącej z majątku spółki. Obwiniona dokonała wezwania do zapłaty w dniu 31.01.2014 r. (P [REDACTED] S [REDACTED] k. 25, J [REDACTED] P [REDACTED] k. 26). Wniosła pozew w dniu 7.02.2014 roku. Nakaz zapłaty został wydany w dniu 25.04.2014 r. W sprawie dotyczącej egzekucji przeciwko K [REDACTED] C [REDACTED] Sp. z o.o. komornik wydał w dniu 27.07.2009 roku postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego. Postanowienie doręczono Skarżącemu w dniu 18.08.2009 r. (k. 43), Obwiniona w swoim piśmie dotyczącym wpisu sądowego nie podała informacji o przedawnieniu, jak wynika z wyjaśnień Skarżącej nie wiedziała ona o tej fakcie. (k. 44). Wpis sądowy został uiszczony przez Skarżącą w tej sprawie w dniu 21.01.2013 (k. 45-46). Obwiniona podniosła w swoich wyjaśnieniach, iż zgłaszała informację o przedawnieniu roszczenia, które jednak dokonało się już w czasie trwania obsługi prawnej prowadzonej przez nią. Ponadto podniosła, iż pozew został wniesiony po tak długim czasie, gdyż nie знаła wcześniej adresów członków zarządu K [REDACTED] C [REDACTED]. Obwiniona nie wyjaśniła jakie czynności podjęła w celu uzyskania tych adresów i jakie były przyczyny jej beczynności w tym zakresie. Ponadto Obwiniona dokonała czynności już po rozwiązaniu z nią umowy o obsługę prawną, tym samym działała

bez pełnomocnictwa do działania w imieniu Skarżącej

Ad.12) Jedynymi dokumentami w sprawie przeciwko J. [REDACTED] G. [REDACTED] przekazanymi po zakończeniu przez Obwinioną obsługi prawnej jest wniosek o uiszczenie przez Skarżącą wpisu sądowego złożony w dniu 13.1.2012 roku (k. 47) oraz nakaz zapłaty wydany w dniu 15 maja 2012 roku (k. 48) . Brak dalszych dokumentów co do postępowania, postępowania w trybie odwoławczym, wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, postępowania egzekucyjnego. Zgodnie z wyjaśnieniami J. [REDACTED] G. [REDACTED] w każdym przypadku zakończenia sprawy prawomocnym orzeczeniem sprawa, zgodnie z polityką Spółki powinna zostać skierowana do egzekucji komorniczej. (k. 95-96). Radca nie przedstawiła dokumentów prawomocnego zakończenia sprawy. (k. 119); nie przeprowadziła egzekucji komorniczej czym naraziła Skarżącą na stratę finansową i możliwość przedawnienia roszczenia. Jednocześnie nie wskazała przyczyn takiego postępowania oraz nie wyjaśniła gdzie znajduje się pozostała część dokumentacji. Tym samym, zdaniem Rzecznika naruszyła zasady etyki .

Ad.13) W dniu 19.08.2011 roku Skarżąca złożyła do Sądu Rejonowego G. [REDACTED] [REDACTED] wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłym dłużniku Spółki S. [REDACTED] S. [REDACTED] (k. 7-8) . Sąd zobowiązał A.T. [REDACTED] poprzedniego pełnomocnika Spółki do uzupełnienia braków pod rygorem zawieszenia postępowania. Po upływie wskazanego terminu postępowanie zostało zawieszona w dniu 1.02.2012 roku. W dniu 1.04.2012 roku Obwiniona rozpoczęła obsługę prawna Skarżącej. Pomimo wiedzy o tym postępowaniu Obwiniona nie dokonała żadnych kroków w tej sprawie, w związku z tym w dniu 26.02.2013 roku postępowanie zostało umorzone. (k. 50-52). Obwiniona wyjaśniła, że w sprawie zapoznała się z aktami, jednakże nie dokonała żadnych czynności (k. 251). Brak swoich działań w tej sprawie uzasadniła tym, iż można ponownie złożyć wniosek o stwierdzenie nabycia spadku.

Ad.14) Skarżąca w dniu 2.01.2013 roku złożyła sprzeciwy od orzeczeń S. [REDACTED] K. [REDACTED] O. [REDACTED] w sprawie dotyczącej aktualizacji wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego. Sąd wezwał ją do uzupełnienia braków formalnych poprzez złożenie jednego odpisu pozwu. Zarządzenie to nie zostało wykonane

przez Obwinioną. Zarządzeniem z dnia 16.07.2013 r. Sąd Rejonowy G [REDAKTOWANE] zarządził zwrot pozwu uznając, że nie zostały uzupełnione braki formalne pozwu poprzez niezłożenie jednego odpisu pozwu. Obwiniona złożyła zażalenie na zarządzenie o zwrocie pozwu, jednakże nie zostało ono uwzględnione, co skutkowało fizycznym zwrotem pozwu w dniu 5.02.2014 r. (k. 53-58). Nie uzupełnienie braków procesowych pisma zamknęło drogę sądową do możliwości ustalenia niższej opłaty rocznej. W swoich wyjaśnieniach Obwiniona podała, iż w sprawie złożyła nieodpowiednie pisma, nie wyjaśniła przyczyn takiego stanu rzeczy. (k. 251)

Ad.15) Obwiniona reprezentowała Skarżącą G [REDAKTOWANE] Z [REDAKTOWANE] P [REDAKTOWANE] S.A. w sprawie ze skargi na indywidualną interpretację wydana przez Ministra Finansów, która toczyła się przed Sądem Administracyjnym w G [REDAKTOWANE], sygn. akt [REDAKTOWANE]. Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału I WSA w G [REDAKTOWANE] z dnia 6.07.2012 r. Spółka została wezwana do uzupełnienia braku formalnego skargi poprzez przedłożenie odpisu z KRS. Termin na wykonanie powyższego upływał w dniu 23.07.2012 r.. Obwiniona wykonała powyższe zobowiązanie, jednakże w dniu 24.07.2012 r., uchybiła zatem terminowi, co w konsekwencji skutkowało odrzuceniem skargi. Nie wystąpiła także z wnioskiem o przywrócenie terminu. (k. 59-63). Obwiniona przyznała, iż spóźniła się z wykonaniem zobowiązania i wyjaśniła, iż ponieważ w międzyczasie odrzucono skargę kasacyjną, której dotyczyła interpretacja, nie miało to żadnego znaczenia prawnego.

Mając powyższe na względzie należy uznać ze okoliczności sprawy dają podstawy do uznania radcy prawnego winnym zarzucanych jej czynów, a co za tym idzie uznania, że dopuściła się naruszenia swym zachowaniem zasad etyki.

Wydając orzeczenie w niniejszej sprawie Sąd zważył, aby orzeczona kara była współmierna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, odpowiadała społecznemu poczuciu sprawiedliwości oraz realizowała cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do sprawcy czynu zabronionego.

O karze łącznej Sąd orzekł na podstawie art. 65¹ust. 1 ustawy o radcach prawnych z uwzględnieniem zasad jej wymiaru określonych w ust. 2 pkt 1 i 2.

Kara pieniężna została orzeczona w oparciu o treść art 65 ust. 1 przy uwzględnieniu zasad wymiaru określonych w art. 65 ust.2 ba, tj. stanowiącej półtorakrotność minimalnego wynagrodzenia za prace obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

Przewinienia dyscyplinarne wskazane w pkt od 4-15 wniosku o ukaranie zostały popełnione w 2014 roku.

Kwota 1680 zł została określona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 września 2012 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2014 r. - Dz.U. z 13 września 2013 r., poz. 1074. Półtorakrotność wynagrodzenia za pracę stanowi kwotę 2520 zł która orzeczono za jedno przewinienie.

W tym przypadku Sąd orzekł karę łączną według zasad wskazanych powyżej.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 70 ust. 2 biorąc pod uwagę stopień złożoności sprawy liczbę rozpraw oraz dowodów, wyznaczających niezbędny nakład pracy dla rozstrzygnięcia i jego uzasadnienia. Biorąc powyższe pod uwagę Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak na wstępie.

Od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przysługuje prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego orzeczenia.

Członkowie:

/-/ Elżbieta Daniluk

/-/ Katarzyna Sobala

Przewodniczący:

/-/ Joanna Friedrich - Sarad

/-/ właściwe podpisy na oryginale