

Sygn. akt D - 12116

G [REDACTED], dnia 13.06.16... r.

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Przy okręgowej Izbie Radców Prawnych w G [REDACTED]

w składzie

Przewodniczący: Jerzy Soloruski.....

Członkowie: Bożena Kucera.....

Bożenna Czepulowicz

z udziałem protokolanta: Dominiki Wesołowskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 06 2016 r. w G [REDACTED] sprawy z odwołania  
[REDACTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika  
Dyscyplinarnego OIRP w G [REDACTED] z dnia 27.06.2016 r. o umorzeniu  
dochodzenia/~~odmowie wszczęcia dochodzenia~~, w sprawie skargi na radcę prawnego  
B [REDACTED], na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74<sup>1</sup>  
ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity z dn. 30.06.2015 r. Dz.U. Nr  
507 z zm.)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w  
G [REDACTED] o umorzeniu dochodzenia/~~odmowie wszczęcia dochodzenia~~,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w G [REDACTED] uznając je  
za uiszczone.

Przewodniczący składu

[REDACTED]  
.....  
[Signature]

Członkowie składu

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
.....

## UZASADNIENIE

H [REDAKTOWANO] W [REDAKTOWANO] – F [REDAKTOWANO] złożyła skargę do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANO] na r. pr. B [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO], jako pełnomocnika Spółdzielni Mieszkaniowej w sprawach toczących się przed sądem, za łamanie praw do ochrony dóbr osobistych odnośnie danych osobowych przez stosowanie wobec Skarżącej naprzemiennie aktualnego nazwiska i nieaktualnego nazwiska, podawanie numeru Pesel Skarżącej i jednocześnie nieaktualnego nazwiska do akt sprawy [REDAKTOWANO]. Zdaniem Skarżącej działalnie radcy prawnego pozbawia Skarżącą zdolności sądowej i procesowej na niektórych etapach postępowań sądowych i komorniczych, co może, na podstawie kombinacji nazwisk z użyciem numeru Pesel, zmierzać do wyeksmitowania Skarżącej z mieszkania. Skarżąca podała nadto, że opłaca czynsz i spłaca długi na aktualne nazwisko i rozliczenia za lata 2011 i 2014 Skarżąca kierowała docelowo imiennie do radcy prawnego B [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO] a mimo to jej mocodawca twierdził kategorycznie, że Skarżąca nie płaci czynszu.

Uzasadniając skargę Skarżąca szczegółowo przedstawiła swoje uwagi i podała, że nazwisko zmieniła 12.03.2007 r., na co przedstawiła dowód, jednakże r. pr. B [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO] podała do sprawy [REDAKTOWANO] numer Pesel Skarżącej, zatajając zmianę nazwiska. Według Skarżącej organ nie podałyby numeru Pesel Skarżącej z nieaktualnym nazwiskiem.

Skarżąca podała ponadto, że Spółdzielnia przyjęła fakt zmiany nazwiska Skarżącej, a także, że dokonuje ona opłat czynszowych bieżących jak i zaległych na pocztach na kopiach formularzy, na aktualne nazwisko, o czym radca prawny powinna była wiedzieć. Skarżąca podniosła że radca prawny musiała wiedzieć o aktualnym nazwisku Skarżącej. To powoduje zdaniem Skarżącej chaos i pozbawia ją zdolności sądowej i procesowej, co może zmierzać do wyeksmitowania Skarżącej z mieszkania (jak podała Skarżąca „kombinacje nazwisk aktualnego i nieaktualnego z numerem Pesel”). Do skargi dołączyła dowody (k. 1-6).

Skarżąca została poinformowana, pismem z 23.09.2015 r., że skargę jej przekazano do Rzecznika Dyscyplinarnego celem wszczęcia postępowania wyjaśniającego (k. 7).

W dniu 05.10.2015 r. Skarżąca złożyła - jak zatytułowała: skargę do skargi złożonej 15.09.2015 r. na radcę prawnego B [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO] do której dołączyła skargę na Prezesa Zarządu Spółdzielni, głównego księgowego oraz radcę prawnego B [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO], jako kolejny przykład nieprzestrzegania przez r. pr. B [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO] przepisów o ochronie danych osobowych i stosowania mieszaniny nazwisk oraz kombinacji nazwisk i numeru Pesel (k. 8- 10).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Iwona Haniewicz postanowieniem z dnia 12.10.2015 r. wszczęła dochodzenie o przewinienie dyscyplinarne ze skargi na r. pr. B [REDAKTOWANO] D [REDAKTOWANO] (k. 11).

W toku prowadzonego postępowania przesłuchano w charakterze świadka r. pr.

B [REDACTED] D [REDACTED] (k. 12-14), która zeznała, że jest zatrudniona w Spółdzielni Mieszkaniowej D [REDACTED] O [REDACTED] w G [REDACTED] i występuje jako jej pełnomocnik w sprawach sądowych dotyczących tej Spółdzielni. Podała także, że Skarżąca H [REDACTED] W [REDACTED] – F [REDACTED] jest mieszkanką osiedla D [REDACTED] O [REDACTED], należącego do Spółdzielni, na podstawie umowy najmu. Skarżąca miała wpisane na umowie najmu nazwisko F [REDACTED] i radcy prawnemu B [REDACTED] D [REDACTED] nie było wiadome, aby Skarżąca zmieniła nazwisko na dwuczłonowe, poprzez dodanie swojego nazwiska rodzowego, gdyż do dnia złożenia skargi nie było, jak stwierdziła, w aktach spraw które prowadziła B [REDACTED] D [REDACTED], informacji o zmianie nazwiska Skarżącej. Radca prawny podała informacje o zadłużeniu Skarżącej wobec Spółdzielni i stanie zaległości oraz, że otrzymuje ona od Zarządu Spółdzielni dokumenty i na ich podstawie kieruje sprawy do Sądu.

Radca prawny B [REDACTED] D [REDACTED] zeznała także, że informacje o tym, że Skarżąca ma drugie nazwisko została ustalona przez komornika sądowego, który w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych w stosunku do Skarżącej zweryfikował sprawę nazwiska Skarżącej i to Komornik powiadomił Spółdzielnię o tym, że Skarżąca posiada podwójne nazwisko. Po powiadomieniu przez komornika r. pr. B [REDACTED] D [REDACTED] zwróciła się do Zarządu Spółdzielni o ustalenie dokładnego nazwiska Skarżącej i jednocześnie załączyła pismo Spółdzielni z 08.09.2015 r. (k. 15). Od tego czasu stosowane jest właściwe, dwuczłonowe nazwisko Skarżącej.

Dodatkowo r. pr. podała, że w stosunku do Skarżącej niezależnie od tego, czy występuje pod jednoczłonowym nazwiskiem czy pod dwuczłonowym, ewidencja dotycząca opłat prowadzona jest na lokal mieszkalny, a tym samym jest jedno roszczenie o zapłatę z tytułu zaległego czynszu. Wobec Skarżącej nie mogły być prowadzone dwie sprawy sądowe dotyczące roszczenia z tytułu opłat za lokal. Podała ponadto, że w tej chwili toczy się kilka spraw przeciwko Skarżącej, ale Spółdzielnia jest powodem tylko w sprawie o zapłatę zaległości czynszowych Skarżącej, a ostatnio związku z zaległościami Spółdzielnia wypowiedziała umowę najmu Skarżącej (k. 12-14).

Przesłuchana w charakterze świadka Skarżąca podała (k. 18-22), uzupełniając swoją skargę, że radca prawny B [REDACTED] D [REDACTED] prowadzi przeciwko Skarżącej szereg spraw, dotyczących zaległości czynszowych Skarżącej. Skarżąca podała, że w związku ze zmianą nazwiska i zgłoszeniem ten zmiany do Spółdzielni, nie ma dostępu do korespondencji kierowanej do Skarżącej, dotyczy to w szczególności pism sądowych i komorniczych, co pozbawia Skarżącą prawa do obrony, ponieważ Spółdzielnia używa nieaktualnego nazwiska. Następnie podała, że prowadzone są przeciwko Skarżącej zaległości czynszowe i że jeden z nakazów zapłaty został wydany na nieaktualne nazwisko, zaś wierzyciel, tj. Spółdzielnia nie dostarczyła Skarżącej tytułu wykonawczego. Skarżąca podała ponadto, że w rozprawach dotyczących 3 nakazów zapłaty miała możliwość uczestniczenia, ale sporządziła jedynie sprzeciwy, gdyż ciężko chorowała. Skarżąca zeznała, że obawia się, iż używanie nieaktualnego nazwiska: F [REDACTED], a nie W [REDACTED] – F [REDACTED] może w przyszłości spowodować, że Skarżąca ponownie będzie musiała spłacać spłacony dług pod nową sygnaturą.

Podana nadto, że po tym jak Skarżąca wniosła sprzeciw wskazując na nieaktualne nazwisko w nakazie, zapadł wyrok na prawidłowe nazwisko, a komornik wystąpił z egzekucją. Skarżąca obawia się, że nakaz zapłaty, który poprzedził wydanie wyroku, a jest na inne nazwisko wciąż jej zagraża, mimo spłaty długu na podstawie późniejszego wyroku.

Kolejnym zarzutem, jaki podała Skarżąca w zeznaniach, jest to, że na dowodach kierowanych przez Spółdzielnię do Sądu może być również ujawniane nazwisko Skarżącej w sprawach innych lokatorów. Zarzuciła radcy prawnemu, że podała błędne nazwisko w postępowaniu eksmisyjnym, co powoduje, że wyroków jakie zapadają na nieaktualne nazwisko nie będzie mogła odebrać.

Skarżąca dodatkowo podała, że posiada niewielkie zadłużenie czynszowe, a nadto, że radca prawny żądała w sprawach, które wytoczyła w sądzie na nieaktualne nazwisko po 600 zł za zastępstwo procesowe, a w sprawach na aktualne nazwisko po 190 zł. (k. 18-22) Skarżąca dołączyła załączniki w postaci dowodów wysłania korespondencji, zaświadczenia MS, pism dot. salda, wniosku o umorzenie administracyjnego postępowania skierowany do Dyrektora ZUS w G [REDAKTOWANE], wezwanie komornika, pozew o opuszczenie lokalu (k. 23-28).

Postanowieniem z dnia 27.01.2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDAKTOWANE] Iwona Haniewicz wydała postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie zawnionego, nienależytego wykonywania zawodu radcy prawnego polegającego na tym, że będąc pełnomocnikiem Spółdzielni Mieszkaniowej w sprawach przed Sądem stosowała naprzemiennie aktualne i nieaktualne nazwisko Skarżącej, czym naruszyła jej dobra osobiste i pozbawiła zdolności sądowej i procesowej na niektórych etapach postępowania sądowego i komorniczego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznała, że używanie nazwiska z kreseczką czy nazwisko bez kreseczki, albo nazwisko w wersji dwuczłonowej czy jednoczłonowej nie miało wpływu na rozstrzygnięcia sądów w sprawie wysokości czynszu. Podkreśliła, że nakaz zapłaty, od którego został wniesiony sprzeciw nie jest już w obrocie prawnym i nie może być zaopatrzone w klauzulę wykonalności, a radca prawny B [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] stosowała nazwisko Skarżącej w oparciu o informacje uzyskane ze Spółdzielni. Zaś wysokość kosztów zastępstwa procesowego zależy od wartości przedmiotu sporu. Zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Iwony Haniewicz brak jest podstaw do uznania naruszenia przez radcę prawnego zasad etyki radców prawnych oraz innych przepisów uzasadniających skierowanie wniosku do Sądu Dyscyplinarnego i umorzyła dochodzenie (k.29-30).

Skarżąca wniosła skargę na Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Iwonę Haniewicz wraz wnioskiem o wyznaczenie nowego terminu na złożenie odwołania (k. 36). Skarżąca została poinformowana pismem z dnia 31.03.16 r. o możliwości złożenia i uzupełnienia skargi (k. 38).

Skarżąca złożyła odwołanie od postanowienia o umorzeniu dochodzenia, w którym zażądała przeprowadzenia postępowania dyscyplinarnego wobec r. pr. B [REDAKTOWANE] D [REDAKTOWANE] podnosząc okoliczności jak wcześniej, dodając nadto, że stosowanie nieaktualnego nazwiska zagraża Skarżącej, a zagrożenie zostało wywołane zastosowaniem

wobec Skarżącej przez radcę prawną nieaktualnego nazwiska w dwóch sprawach nakazowych. Podała ponadto, że radca prawny do dziś nie sprostowała danych Skarżącej w rejestrze sądowym. W dalszej części odwołania Skarżąca polemizując z uzasadnieniem postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia, co do jego treści wniosła o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Iwonie Haniewicz i r. pr. B [REDAKTED] D [REDAKTED] podnosząc, że stosowanie nieaktualnych danych osobowych „jest to zadanie śmierci cywilnej osoby tak potraktowanej” Skarżąca szczegółowo przedstawiła dokumenty, które Sąd zaliczył w poczet dowodów (k. 41-57).

W dniu 13.06.16 r. odbyło się posiedzenie Sądu Dyscyplinarnego, na którym Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podtrzymała swoje stanowisko, natomiast Skarżąca podtrzymała swoje zarzuty. Skarżąca podniosła swoje argumenty, tj.: podawanie niepełnego jej nazwiska jednocześnie powodowało dla niej duże trudności. Ponadto podała, że informowała w toczących się sprawach Sądy o sprostowaniu jej nazwiska. Podała, że żadne negatywne następstwa procesowe z tego tytułu nie nastąpiły, a Sądy prostowały bądź uzupełniały dane dotyczące pełnego nazwiska Skarżącej.

Skarżąca wyjaśnia, że nie informowała się o stanie swojego zadłużenia i możliwości ewentualnego porozumienia w spłacie zobowiązań z Zarządem Spółdzielni, a także że sądziła, iż obowiązkiem radcy prawnego było dostarczenie jej tytułów egzekucyjnych przeciwko niej.

Sąd po rozważeniu sprawy uznał, że postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 27.01.2016 r. jest prawidłowe, albowiem brak jest podstaw do uznania, że radca prawny B [REDAKTED] D [REDAKTED] dopuściła się naruszenia zasad etyki radców prawnych.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy w sprawie jak i dodatkowe dokumenty złożone przez Skarżącą w odwołaniu, a także zeznania Skarżącej na posiedzeniu w dniu 13.06.16 r. nie dają podstaw do przyjęcia, że postępowanie radcy prawnego B [REDAKTED] D [REDAKTED] polegające na używaniu nazwiska Skarżącej przed dokonaną przez nią zmianą, nie miało na celu naruszenia w jakikolwiek sposób dóbr osobistych Skarżącej, nie było działaniem celowym i świadomym, a wynikało z faktu otrzymywania danych dotyczących Skarżącej od Wierzyciela, tj. Spółdzielni Mieszkaniowej, dla której radca prawny sprawuje obsługę prawną.

Podkreślić należy przy tym, że tak jak to podała Skarżąca fakt ten nie spowodował negatywnych konsekwencji w stosunku do Skarżącej w sprawach sądowych i egzekucyjnych, poza trudnościami wynikającymi z koniecznością dokonywania sprostowań przez Skarżącą i otrzymywania korespondencji.

Warto przy tym podkreślić, że numer Pesel jest jedynym znakiem nadanej danej osobie i nie ulega zmianie. W związku z mającymi miejsce pomyłkami ustawodawca wprowadził wymóg nadawania znaku Pesel (lub NIP) na tytułach wykonawczych (klauzule wykonalności), aby

uniknąć sytuacji, w której prowadzone były postępowania egzekucyjne przeciwko osobom, które nie były dłużnikami w sprawach.

Nadto należy zauważyć, że zarzuty podniesione przez Skarżącą co do obaw związanych z tym, że mogą być prowadzone egzekucje o tę samą należność z nakazu i wyroku, jak i żądanie przez r. pr. kosztów sądowych regulują odpowiednie przepisy, co zostało wyjaśnione w uzasadnieniu postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki Okręgowy Sąd Dyscyplinarny utrzymuje w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 27.01.2016 r.

Sąd rozpatrując odwołanie w niniejszej sprawie jest sądem odwoławczym, zatem jego postanowienie jest ostateczne i nie podlega zaskarżeniu, zgodnie z normą art. 426 § 1 Kpk, który stanowi: „*od orzeczeń wydanych przez sąd odwoławczy na skutek odwołania nie przysługuje środek odwoławczy*”.

Przewodniczący



Członkowie

