

G [REDACTED] dnia 16 maja 2016 r.

Sygn. akt D 10/16

## POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G [REDACTED]

W składzie:

Przewodniczący: Joanna Gibas - Kobierecka  
Członkowie: Lidia Grzechowiak  
Grażyna Gliniewicz  
Protokolant: Dominika Wesołowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 maja 2016 r. w G [REDACTED] sprawy z odwołania R [REDACTED] Z [REDACTED] od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w G [REDACTED] z dnia 30.08.2015 r. o umorzeniu dochodzenia, w sprawie skargi na radcę prawnego T [REDACTED] B [REDACTED] - [REDACTED], na podstawie art. 437 § 1 kpk, w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 233)

postanawia

1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G [REDACTED] o umorzeniu dochodzenia,

2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w G [REDACTED] uznając je za uiszczone.

---

Przewodniczący:

/-/ Joanna Gibas-Kobierecka

Członkowie:

/-/ Lidia Grzechowiak

/-/ Grażyna Gliniewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale

## UZASADNIENIE

### Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 kwietnia 2015 r, do Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W [REDAKTOWANE] wpłynęła skarga R [REDAKTOWANE] Ż [REDAKTOWANE] na radcę prawnego T [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE], która następnie została przekazana według właściwości do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE].

Wnoszący skargę zarzucił radcy prawnemu iż ta nie rozliczyła się z nim z otrzymanego wynagrodzenia za prowadzenie procesu Państwa N [REDAKTOWANE].

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w G [REDAKTOWANE] po przeprowadzeniu dochodzenia w niniejszej sprawie wydał w dniu 30 sierpnia 2015 roku Postanowienia o umorzeniu dochodzenia .

W toku przeprowadzonego dochodzenia wszczętego w dniu 29 maja 2015 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił , że radca prawny T [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] została wyznaczona pełnomocnikiem z urzędu w sprawie sygn. akt XV C 104 /13 zawisłej w Sądzie Okręgowym w G [REDAKTOWANE] o zapłatę i naruszenie dóbr osobistych .

Powodami w przedmiotowej sprawie byli Państwo N [REDAKTOWANE] a pozwanym P [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] S [REDAKTOWANE] w K [REDAKTOWANE].

Nadto w trakcie przesłuchania w charakterze skarżącego R [REDAKTOWANE] Ż [REDAKTOWANE] Zastępca Rzecznika ustalił, iż pozew sporządził skarżący

Nadto w trakcie postępowania skarżący podniósł, że to on sporządził wniosek o uzupełnienie wyroku oraz apelację a radca prawny jedynie dokonał drobnych poprawek .

Skarżący podawał w trakcie postępowania przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, iż radca prawny obiecała mu wynagrodzenie za wykonane czynności w wysokości 1/3 otrzymanego wynagrodzenia i nie wypłaciła mu tej kwoty . Nadto radca prawny korzystała z jego fachowej wiedzy również w innych sprawach i się z nim nie rozliczyła

Radca prawny T [REDAKTOWANE] B [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] słuchana w charakterze świadka przyznała, iż była pełnomocnikiem z urzędu w sprawie XV C 104/ 13 z powództwa pp N [REDAKTOWANE] o zapłatę i ochronę dóbr osobistych .

Nadto przyznała, iż pozew przygotował skarżący oraz sporządził projekt apelacji, który jednak przed wysłaniem został zweryfikowany przez radcę prawnego.

Jednocześnie radca prawny stwierdziła, iż apelacja została oddalona a jej zasądzono zwrot kosztów bezpłatnej pomocy prawnej .

Radca prawny zaprzeczyła, iż kiedykolwiek obiecywała skarżącemu jakiegokolwiek wynagrodzenie za przygotowanie pism procesowych i doradztwo .

Mają na uwadze tak ustalony stan faktyczny zdaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie dawał on wystarczających podstaw do przyjęcia , że radca prawny dopuścił się czynów zawierających znamiona przewinień dyscyplinarnych.

Od powyższego postanowienia wnioskodawca wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP iż orzekła błędnie , nierzetelnie , pobieżnie i wbrew zasadom logiki i doświadczenia życiowego oceniła dotychczas zgromadzony materiał dowodowy .Nadto w sprawie nie przeprowadzono szeregu dowodów , które mają kluczowe znaczenie dla sprawy.

Skarżący ponownie podniósł iż obiecywano mu wynagrodzenie za sporządzenie pisma procesowego .

W związku z powyższym wniósł o uchylenie Postanowienia z dnia 30 sierpnia 2015 roku i zwrócenie sprawy do ponownego rozpoznania .

Dnia 16 maja 2016 roku przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w G[REDAKED] odbyła się rozprawa.

**Mając na uwadze wyżej przedstawiony stan faktyczny Sąd Dyscyplinarny ustalił, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego należało utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w G[REDAKED] o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego.

Na wstępie podzielić należy pogląd wyrażony przez Rzecznika Dyscyplinarnego w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu dochodzenia, iż stan faktyczny niniejszej sprawy nie daje podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

W szczególności należy podzielić pogląd iż żaden przepis prawa, ani Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nie przewiduje zakazu korzystania przez radcę prawnego z pomocy osoby trzeciej w sporządzaniu pism i doradztwa .

Poza kognicją Sądu Dyscyplinarnego pozostają stosunki umowne pomiędzy radcą prawnym a osobą świadczącą na określonych umownych zasadach pomoc radcy prawnemu .

Zdaniem Sądu Dyscyplinarnego zapłata wynagrodzenia -jeżeli strony faktycznie tak się umówiły winna zostać rozstrzygnięta przez Sąd powszechny .

W przedmiotowej sprawie nie pozostawały sporne okoliczności w postaci wykonania przez skarżącego określonych czynności a jedynie czy faktycznie radca prawny T[REDAKED] B[REDAKED] - [REDAKED] zaoferowała wynagrodzenia w określonej wysokości .

Radca prawny stwierdziła jednoznacznie że nie oferowała skarżącemu żadnego wynagrodzenia a skarżący przesłuchiwany w trakcie postępowania w charakterze świadka oświadczył iż propozycja ze strony radcy prawnego padła ustnie przez telefon .

Brak jest zatem dowodu ponad twierdzenie skarżącego iż radca prawny oferował skarżącemu wynagrodzenie za udzielona pomoc w sporządzeniu apelacji i pisma o uzupełnienie wyroku.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

Orzeczenie jest ostateczne i nie przysługuje od niego środek zaskarżenia .

Przewodniczący:

/-/ Joanna Gibas-Kobierecka

Członkowie:

/-/ Lidia Grzechowiak

/-/ Grażyna Gliniewicz

/-/ właściwe podpisy na oryginale