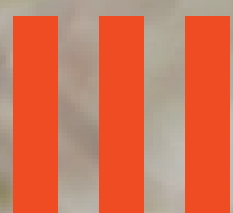


WYDAWNICTWO OKRĘGOWEJ
IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU

Gdański

NR 4/2016 (4)

Biuletyn Radcowski



Pomorski Ogólnopolski Rajd Radców Prawnych



Drzewicz,
Bory Tucholskie
19-22 maja 2016

Zgromadzenie
delegatów

14

Kryształowe Serce
rozmowa z laureatką

21

Odpowiedzialność rzecznika
dyscyplinarnego OIRP - case study

38



Koleżanki i Koledzy, Drodzy Czytelnicy

Od naszego ostatniego spotkania na łamach Biuletynu minęło kilka miesięcy. W międzyczasie zawitała do nas wiosna, po bardzo łagodnej zimie. Tej łagodności nie ma natomiast na szczytach obozu władzy. Trwa walka o Trybunał Konstytucyjny, jego rolę, znaczenie i zasady funkcjonowania, a przede wszystkim o obsadzenie stanowisk sędziowskich osobami o określonych poglądach politycznych. To najgorsze co mogło się zdarzyć, gdyż do świadomości społecznej trafia przekaz, że sędziowie są w pewnych sensie funkcjonariuszami partii, która poprzez Sejm i Prezydenta, desygnowała ich do wykonywania określonych zadań. Kształtowanie takiego wizerunku sędziego to cios w autorytet władzy sędziowskiej, której głównymi atrybutami są właśnie niezależność i niezawisłość. Smutne jest też, że nasze wewnętrzne spory o Trybunał Konstytucyjny, niezależność mediów, granice wolności obywateli i inne sprawy o znaczeniu fundamentalnym, rozlały się właściwie na cały świat. Zajmują się nimi organy Wspólnoty Europejskiej, a nawet rządy innych Państw, co niestety ma negatywny wpływ na wizerunek naszego kraju na arenie międzynarodowej.

W najbliższym czasie czeka nas pewnie gruntowna reforma sądownictwa powszechnego. Z Ministerstwa Sprawiedliwości docierają bardzo skąpe informacje o zakresie i kształcie zamierzonej reformy. Pojawiają się podobno pomysły zlikwidowania Sądów Apelacyjnych, ale mówi się też o likwidacji Sądów Rejonowych poprzez włączenie ich w strukturę Sądów Okręgowych. Rozważany jest też pomysł przywrócenia uchylonych kilka lat temu przepisów dotyczących zasad odrębnego postępowania cywilnego w sprawach gospodarczych. Nie znając rodzaju i zakresu zamierzonej reformy funkcjonowania organów wymiaru sprawiedliwości oraz zasad postępowania przed tymi organami, trudno się wypowiadać o jej sensie i racjonalności. Jedno jest pewne, czeka na dużo pracy polegającej

na przyswajaniu sobie nowych zasad i przepisów, kolejnej już przecież radykalnej zmiany przepisów. Przeżyliśmy to już przecież kilka razy więc na pewno i tym razem nie zagubimy się na krętych ścieżkach nowych pomysłów. Możemy przecież z uśmiechem powiedzieć, że poznawanie tych ścieżek to istota zawodu radcy prawnego, dbającego o swój rozwój zawodowy poprzez kształcenie ustawiczne.

Z wiosną weszliśmy w rok wyborczy i w Biuletynie znajdziecie obszernie informacje o zasadach wyborów w naszym radcowskim samorządzie zawodowym. Na przełomie maja i czerwca 2016 roku zaplanowane zostały zebrania rejonowe. Wyłonieni na tych zebraniach delegaci wybiorą nowe organy Okręgowej Izby Radców Prawnych oraz delegatów na Zjazd Krajowy. Zgromadzenie Okręgowe (delegatów) jest planowane na wrzesień 2016 roku, a więc miesiąc w którym kończy kadencja obecnych organów Okręgowej Izby Radców Prawnych. Apeluję o powszechny udział w wyborach. Bardzo zależy mi na tym, abyśmy poprzez udział w wyborach dali świadectwo zainteresowania naszymi radcowskimi problemami i pokazali, że stanowimy siłę z którą musi się liczyć otoczenie zewnętrzne, w tym także władza polityczna.

Jerzy Mosek dziekan

Drodzy Czytelnicy!

Przekazujemy na Wasze ręce kolejny numer Gdańskiego Biuletynu Radcowskiego. Znajdziecie w nim przegląd najważniejszych wydarzeń w naszej Izbie. Będzie więc mowa o ślubowaniu aplikantów, spotkaniu noworocznym, balu radców prawnych. Przedstawiamy informacje o działalności rady, sprawozdanie ze zgromadzenia delegatów. Naturalnie, wkraczamy w okres wyborczy, przekazujemy więc w biuletynie stosowne informacje i komunikaty.

W numerze znajdzie Czytelnik także wywiad z laureatką konkursu Kryształowe Serce Radcy Prawnego, a także informacje o udziale Izby w akcjach pro bono promujących zawód radcę prawnego.

Przed nami imprezy o charakterze integracyjnym: III Pomorski Ogólnopolski Rajd Pieszy Radców Prawnych, Piknik

z okazji Dnia Radcy Prawnego, Rajd Przygodowy o Puchar Dziekana. Warto zapisać ich daty w kalendarzach. Więcej informacji w naszym biuletynie.

W dziale sportowym promujemy zdrowy tryb życia, zachęcając do niezbędnej w naszym zawodzie aktywności fizycznej. Zapraszamy m.in. do lektury rozmowy z kapitanem naszej reprezentacji w piłce nożnej oraz relacji z organizowanego cyklicznie przez Izbę turnieju środowisk prawniczych w tej dyscyplinie.

Na koniec dział naukowy. Tu zachęcamy przede wszystkim do lektury interesującego case study, poświęconego odpowiedzialności rzecznika dyscyplinarnego OIRP za naruszenie dóbr osobistych radcy prawnego w toku postępowania dyscyplinarnego. Miłej lektury!

Zespół redakcyjny

WYDAWCA:

Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku
ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
tel.: 058 305-20-78
tel./fax: +48 (prefix) 058 302 97 28
e-mail: oirp@oirp.gda.pl
Konto bankowe:
Bank Zachodni WBK S.A. I O/Gdańsk
50 1090 1098 0000 0000 0901 6183

REDAKCJA:

Bartosz Szolc-Nartowski (redaktor naczelny), Magdalena Witkowska, Anna Kluczek-Kollár, Zbigniew Szychowski, Juliusz Cybulski, Marcin Czugan
RADA PROGRAMOWA I NAUKOWA:
SSA Anna Skupna – Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, dr. hab. prof. UG
radca prawna Anna Machnikowska – Uniwersytet Gdański, radca prawny
Jerzy Mosek – dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku,
dr hab. prof. UG Oktawian Nawrot – Uniwersytet Gdański,
SSO dr Przemysław Banasik – Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku,
prok. Dariusz Różycki – Prokurator Okręgowy w Gdańsku,
prok. Ireneusz Tomaszewski – Prokurator Apelacyjny w Gdańsku

ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk
e-mail: oirp@oirp.gda.pl

Gdański Biuletyn Radcowski nr 4/2016 (4)

1. Słowo Dziekana	str. 2
2. Słowo Redakcji	str. 3
3. KRRP	str. 5
<ul style="list-style-type: none"> Stanowisko KRRP IX kadencji – w sprawie kryzysu wokół Trybunału Konstytucyjnego Składka radcowska 	
4. Z życia izby	str. 6-25
<ul style="list-style-type: none"> Sprawozdania z posiedzeń Rady Zgromadzenie delegatów Ogłoszenie OKW Odeszli od nas Egzamin radcowski Nieodpłatna pomoc prawna - kilka słów o praktyce Spotkanie noworoczne Ślubowanie aplikantów XXVII Bal Radców prawnych Kryształowe Serce – rozmowa z laureatką Izba w mediach społecznościowych: Facebook, LinkedIn Współpraca z Izbą Adwokacką w Weronie Wyszukiwarka prawników europejskich Pro bono: Tydzień Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przesłaniem, Dzień Bezpieczeństwa Ekonomicznego Edukacja prawna: konkurs wiedzy o prawie w szkołach podstawowych i gimnazjach 	
5. Aplikanci	str. 26-27
<ul style="list-style-type: none"> Bal aplikanta Informacja w sprawie odmowy udostępniania akt sądowych aplikantom 	

6. Seniorzy	str. 27
<ul style="list-style-type: none"> Spotkania i turnusy integracyjne 	
7. Turystyka	str. 28-32
<ul style="list-style-type: none"> Tatry inaczej III Pomorski Ogólnopolski Rajd Radców Prawnych 19-22 maja 2016 – zaproszenie II Rajd Przygodowy o Puchar Dziekana OIRP Gdańsk 	
8. Sport	str. 33-37
<ul style="list-style-type: none"> Reprezentacja OIRP Gdańsk w piłce nożnej – rozmowa z kapitanem r. pr. Marcinem Czuganem IV Halowy Turniej Środowisk Prawniczych w Piłce Nożnej – 5.03.2016 Narciarskie i Snowboardowe Mistrzostwa Polski Radców Prawnych – relacja Karnet Multisport 	
9. Dział naukowy	str. 38-47
<ul style="list-style-type: none"> J. Mosek, J. Knabe, Odpowiedzialność rzecznika dyscyplinarnego OIRP za naruszenie dóbr osobistych radcy prawnego w toku postępowania dyscyplinarnego – analiza przypadku (case study) Przegląd orzecznictwa Przegląd literatury: A. Biłgorajski (red.) Granice wolności wypowiedzi przedstawicieli zawodów prawniczych, Warszawa 2015, s. 390. 	

12 MARCA 2016 R.

STANOWISKO Krajowej Rady Radców Prawnych w sprawie kryzysu wokół Trybunału Konstytucyjnego

Krajowa Rada Radców Prawnych z głębokim zaniepokojeniem obserwuje kolejne przypadki łamania podstawowych zasad państwa prawa, przejawiające się w lekceważeniu niezależności i niezawisłości Trybunału Konstytucyjnego oraz nierespektowaniu jego orzeczeń.

Pogłębianie się kryzysu wokół Trybunału Konstytucyjnego zagraża pozycji władzy sądowniczej w Polsce. Istniejący spór negatywnie wpływa na wizerunek naszego kraju i postrzeganie go jako demokratycznego państwa prawa na forum międzynarodowym.

Właściwe funkcjonowanie władzy sądowniczej jest fundamentem demokratycznego państwa prawa. Podważanie autorytetu władzy sądowniczej prowadzi do kreowania przez władze państwowe dwóch konkurencyjnych porządków prawnych, powodując erozję zaufania obywateli do prawa i organów państwa.

Krajowa Rada Radców Prawnych apeluje do władzy ustawodawczej i władzy wykonawczej o natychmiastowe podjęcie działań zmierzających do rozwiązania konfliktu związanego z Trybunałem Konstytucyjnym.

W ocenie Krajowej Rady Radców Prawnych szansą dla osiągnięcia porozumienia między stronami będzie zrealizowanie zaleceń wskazanych w opinii Komisji Weneckiej przedstawionej w dniu 11 marca 2016 r. Podjęcie działań proponowanych przez Komisję Wenecką może rozpocząć proces wychodzenia z konfliktowej sytuacji i przywracania ładu konstytucyjnego w Polsce.

Krajowa Rada Radców

Uchwała KRRP zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości składki członkowskiej

Koleżanki i Koledzy!

Informujemy, że od 1 stycznia 2016 roku wysokość składki radcowskiej wynosi:

Składka podstawowa - w wysokości 100 zł miesięcznie, w tym składka ubezpieczeniowa 19 zł i składka samorządowa 81 zł.
Składka podstawowa bez ubezpieczenia - którą opłacają radcowie prawni niewykonyjący zawodu, w tym radcowie mający zawieszony prawo do wykonywania zawodu, w wysokości 81 zł - składka samorządowa.

Składka obniżona - którą opłacają radcowie prawni będący emerytami lub rencistami wykonującymi zawód 61 zł miesięcznie, w tym składka ubezpieczeniowa 19 zł i składka samorządowa 42 zł.

Składka emerytów i rencistów - którą opłacają radcowie prawni będący emerytami lub rencistami niewykonyjącymi zawodu w wysokości 8 zł miesięcznie - składka samorządowa.

Aplikanci radcowscy opłacają składkę członkowską w wysokości 20 zł miesięcznie - składka samorządowa.

Radcowie prawni, którzy ukończyli 75 rok życia - i wykonują zawód opłacają składkę w wysokości 19 zł - składka ubezpieczeniowa. Radcowie prawni, którzy ukończyli 75 rok życia - i nie wykonują zawodu zwolnieni są z uiszczania składki członkowskiej, poczynając od następnego miesiąca po miesiącu, w którym ukończyli 75 rok życia.

Podstawa prawna: uchwała nr 109/IX/2016 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 11 marca 2016 r. w sprawie budżetu Krajowej Rady Radców Prawnych na rok 2016 oraz zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału oraz funduszy celowych Krajowej Rady Radców Prawnych. Uchwała ta obowiązuje od 1 stycznia 2016 r.

05.01.2016: Informacja o posiedzeniu Rady

INFORMACJA Z POSIEDZENIA RADY OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU, ODBYTEGO W DNIU 5 STYCZNIA 2016 R. W SIEDZIBIE OŚRODKA OIRP W GDAŃSKU PRZY ULICY CZAJKOWSKIEGO

Posiedzenie otworzył dziekan rady Jerzy Mosek, który przedstawił porządek posiedzenia rady. Porządkiem posiedzenia zostały objęte następujące sprawy:

1. Skreślenie z listy radców prawnych wskutek zgonu. Rada, na podstawie art. 29 pkt 5 w zw. z art. 291 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, uchwaliła skreślenie z listy radców prawnych OIRP w Gdańsku radcy prawnego - wskutek zgonu. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Rada uczciła minutą ciszy zmarłego Radcę Prawnego.

2. Skreślenie z listy radców prawnych na wniosek własny - w związku z wykonywaniem zawodu adwokata.

Rada, działając na podstawie art. 29 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, skreśliła z listy radców prawnych OIRP w Gdańsku radcę prawnego - na wniosek własny, w związku z wykonywaniem zawodu adwokata. Wnioskodawca został zobowiązany do uiszczenia zaległości w opłaceniu składek samorządowych. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

3. Usunięcie wpisu radcy prawnego w związku z przeniesieniem wpisu do OIRP w Bydgoszczy.

Rada, na podstawie § 24 ust. 1 w zw. § 24 ust. 5 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich, usunęła wpis radcy prawnego z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Gdańsku - w związku z przeniesieniem wpisu na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

4. Wniosek radcy prawnego o przeniesienie wpisu z Izby Poznańskiej do Izby Gdańskiej.

Rada, na podstawie § 24 ust. 1 w zw. § 24 ust. 5 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich, przeniosła wpis radcy prawnego z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Poznaniu na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Gdańsku. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

5. Wniosek radcy prawnego o przeniesienie wpisu z Izby Bydgoskiej do Izby Gdańskiej.

Rada, na podstawie § 24 ust. 1 w zw. § 24 ust. 5 uchwały Nr 110/

VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich, przeniosła wpis radcy prawnego z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Gdańsku. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

6. Wniosek Komisji ds. Wpisów w związku z przeprowadzoną rozmową z osobą wnioskującą o wpis na listę radców prawnych OIRP w Gdańsku.

Kolega Marek Rusiecki poinformował w imieniu Komisji ds. Wpisów, iż istnieją poważne wątpliwości co do prawdziwości twierdzeń i dowodów przedkładanych na poparcie istnienia przesłanek co do wpisu na listę radców prawnych osoby wnioskującej. Komisja sporządzi na tę okoliczność stosowne sprawozdanie.

Kolega Rusiecki zaproponował przeniesienie sprawy przedmiotowego wpisu na listę radców prawnych na następne posiedzenie rady, celem dogłębnego zbadania sprawy. Rada postanowiła przesunąć rozpoznanie sprawy na następne posiedzenie.

7. Wniosek radcy prawnego o zawieszenie prawa wykonywania zawodu w związku z wykonywaniem zawodu adwokata.

Rada, działając na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, zawiesiła prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, zgodnie z wnioskiem radcy prawnego, w związku z wykonywaniem przez wnioskującego zawodu adwokata. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

8. Wniosek radcy prawnego o zawieszenie prawa wykonywania zawodu w związku z wykonywaniem zawodu asystenta sędziego.

Rada, działając na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, zawiesiła prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego, zgodnie z wnioskiem radcy prawnego. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

9. Kryształowe Serce - przyznanie nagrody.

Dziekan przedstawił wystąpienie Elbląskiego Stowarzyszenia Organizatorów Pomocy Społecznej, zgłaszającego do nagrody Kryształowego Serca Radcy Prawnego panią mecenas Elżbietę Montwiłł-Kołodziejczyk.

W uzasadnieniu wskazano, że Pani Mecenas świadczy z wielkim zaangażowaniem nieodpłatną pomoc prawną osobom potrzebującym.

Wniosek poparły Koleżanki: Magdalena Witkowska i Marta Małysa, potwierdzając zaangażowanie w świadczeniu pomocy prawnej pani mecenas Montwiłł-Kołodziejczyk.

Rada jednogłośnie postanowiła wskazać Elżbietę Montwiłł-

Kołodziejczyk jako kandydata do nagrody Kryształowe Serce Radcy Prawnego z OIRP w Gdańsku.

10. Wniosek Ośrodka Mediacji przy OIRP w Gdańsku w sprawie zmiany Regulaminu Ośrodka Mediacji.

Zaproszony na posiedzenie pan mecenas Piotr Kubik oraz członek rady Kolega Paweł Czerniewski, referujący radzie zasadność zaproponowanych przez Ośrodek Mediacji zmian, zaproponowali przeniesienie kwestii związanych ze zmianą regulaminu na następne posiedzenie rady, z uwagi na potrzebę dostosowania proponowanych zmian do nowych uregulowań prawnych.

Rada postanowiła przenieść kwestie zmiany Regulaminu Ośrodka Mediacji przy OIRP w Gdańsku na następne posiedzenie. - 3 godziny na prawo cywilne - sztuka pisania umów, - 6 godzin na postępowanie cywilne;

na II roku rezerwa wynosi 6 godzin i przeznaczona będzie:

- 3 godziny na prawo wekslowe,
- 3 godziny - sztuka pisania umów;

na III roku rezerwa wynosi 31 godzin i przeznaczona będzie:

- 6 godzin na postępowanie sędowo-administracyjne,
- reszta na przygotowanie do egzaminu radcowskiego.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o zaakceptowaniu propozycji zadysponowania rezerwy godzinowej określonej w programie aplikacji w roku szkoleniowym 2016.

22. Sprawy przekazane informacyjnie od rzecznika dyscyplinarnego:

22.1 o wszczęciu dochodzenia: R-24/15, R-28/15, R-13/15, R-80/15, R-119/15, R-77/15, R-123/15, R-118/15, R-117/15, R-116/15, R-113/15, R-112/15, R-111/15, R-110/15, R-109/15, R-78/15, R-76/15, R-129/15, R-128/15, R-127/15, R-126/15, R-130/15, R-90/15, R-120/15.

22.2 o umorzeniu dochodzenia: R-12/14, R-4/14, R-57/14, R-21/15, R-20/13, R-27/15, R-34/12.

23. Sprawy informacyjne

23.1 Informacja od koordynatora Rejonu Elbląskiego Kolegi Wojciecha Drożdżała na temat planu szkoleń w I półroczu 2016 r. dla radców prawnych z rejonu Elbląga.

Dziekan przedstawił pismo Kolegi Wojciecha Drożdżała z dnia 30 grudnia 2015 r., skierowane do rady, a zawierające podziękowanie za pomoc w organizacji 4 wykładów SSO Teresy Karczyńskiej-Szumilas dla radców prawnych z rejonu Elbląga. Jednocześnie podał tematykę i terminy kolejnych szkoleń, które organizowane są przy współdziałaniu ze środowiskiem adwokackim. Rada postanowiła treść pisma Kolegi Wojciecha Drożdżała umieścić na stronie internetowej Izby.

24. Sprawy bieżące

Kolega Wojciech Grochowicki przedstawił informacje dot. wdrożenia świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej. Wskazał, że aktualnie podpisywane są umowy z radcami prawnymi. Wskazał też na pewne problemy, z którymi spotykają się radcowie prawni przy podpisywaniu tych umów, i zapewnił, że radcowie ci mogą liczyć na wsparcie rady.

02.02.2016: Informacja o posiedzeniu Rady

INFORMACJA Z POSIEDZENIA RADY OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU, ODBYTEGO W DNIU 2 LUTEGO 2016 R.

Posiedzenie otworzył dziekan rady Jerzy Mosek, który przedstawił porządek posiedzenia rady, którym zostały objęte następujące sprawy:

1. Skreślenie z listy radców prawnych Kolegi Adama Drapińskiego wskutek zgonu.

Rada, działając na podstawie art. 29 pkt 5 w zw. z art. 291 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, podjęła jednogłośnie uchwałę o skreśleniu radcy prawnego Adama Drapińskiego z listy radców prawnych OIRP Gdańsk.

Rada uczciła pamięć naszego Kolegi minutą ciszy.

2. Skreślenie z listy radców prawnych dwojga radców prawnych na wniosek własny:

Rada, działając na podstawie art. 29 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, podjęła uchwałę o skreśleniu z listy radców prawnych - na wnioski własne. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

3. Wniosek o wpis na listę radców prawnych po zdany egzaminie radcowskim.

Rada, na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, podjęła uchwałę o wpisie wnioskującego na listę radców prawnych OIRP Gdańsk po zdany egzaminie radcowskim. Uchwałę podjęto jednogłośnie.

4. Usunięcie wpisów dwojga radców prawnych w związku z przeniesieniem wpisu do innych OIRP (w Bydgoszczy i w Warszawie).

Rada, na podstawie § 24 ust. 1 w zw. § 24 ust. 5 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich, podjęła uchwałę o usunięciu wpisów wnioskujących radców prawnych z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Gdańsku w związku z przeniesieniem wpisów na listę radców prawnych prowadzoną przez: Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy i Radę

Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.
Uchwały podjęto jednogłośnie.

5. Wniosek Ośrodka Mediacji przy OIRP w Gdańsku w sprawie zmiany Regulaminu Ośrodka Mediacji w załączniku nr 2, 3, 4, 5 - ref. P. Czerniewski.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o zmianie regulaminu Ośrodka Mediacji zgodnie z przedłożoną propozycją przez prezesa ośrodka - Kolegę Piotra Kubika.

6. Ustalenie terminu zwołania Zgromadzenia Delegatów celem zatwierdzenia budżetu OIRP na 2016 r.

Rada postanowiła zwołać Zgromadzenie Delegatów na dzień 30 marca 2016 r. na godz. 16.30 w Ośrodku Szkolenia Aplikantów.

7. Sprawy aplikacji:

7.1. Wnioski o przeniesienie:

- wpisu z listy aplikantów radcowskich prowadzonej przez Radę OIRP w Warszawie na listę aplikantów radcowskich prowadzoną przez Radę OIRP w Gdańsku.

Wpis na III rok aplikacji radcowskiej;

- o przeniesienie wpisu z listy aplikantów radcowskich prowadzonej przez Radę OIRP w Białymstoku na listę aplikantów radcowskich prowadzoną przez Radę OIRP w Gdańsku.

Wpis na III rok aplikacji radcowskiej;

- wpisu z listy aplikantów radcowskich prowadzonej przez Radę OIRP w Toruniu na listę aplikantów radcowskich prowadzoną przez Radę OIRP w Gdańsku.

Wpis na I rok aplikacji radcowskiej.

Rada, na podstawie § 26 ust. 1 i 4 w zw. z § 24 ust. 5 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich, jednogłośnie podjęła uchwałę o przeniesieniu wpisów dwóch aplikantek III roku aplikacji radcowskiej.

7.3. Wnioski o wykreślenie dwóch aplikantek z listy aplikantów radcowskich - na wniosek własny.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o skreśleniu dwóch aplikantek z listy aplikantów OIRP w Gdańsku na wniosek własny, zwalniając jednocześnie w jednym przypadku z obowiązku uiszczenia opłaty za aplikację.

7.4. Usunięcie wpisu czworga aplikantów z listy aplikantów radcowskich prowadzonej przez Radę OIRP w Gdańsku z powodu: wpisu aplikantów na listy aplikantów prowadzone przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, w Olsztynie oraz w Warszawie.

Uchwały podjęto jednogłośnie.

7.5. Wyznaczenie patronów dla aplikantów I roku aplikacji radcowskiej.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wyznaczeniu patronów dla 17 aplikantów I roku aplikacji radcowskiej wg listy stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

7.6. Wnioski aplikantów o rozłożenie na raty opłaty rocznej za aplikację radcowską.

Rada jednogłośnie podjęła uchwały o rozłożeniu na raty opłaty rocznej za aplikację radcowską wg załącznika.

8. Informacja o przygotowaniu i organizacji spotkania z patronami aplikantów połączona ze szkoleniem - ref. Kolega Zbigniew Szychowski.

Kolega Szychowski poinformował, że realizując ideę rady dot. wzrostu roli patronów w procesie kształcenia aplikantów, zorganizował spotkania z patronami, które odbędą się w dniach 8, 10 i 15 lutego br. o godz. 15 w Ośrodku Szkolenia Aplikantów. W ramach spotkania, które będzie potraktowane jak szkolenie, omówiona będzie rola patronatu w świetle zmian prawa i oczekiwań aplikantów. Planujemy również wystąpienie dziekana rady. Spotkanie dotyczy wszystkich osób będących patronami.

9. Plan szkoleń dla radców prawnych na rok 2016 - ref. Koleżanka Wanda Wojtiekun.

Koleżanka Wojtiekun przedstawiła program szkolenia radców prawnych na rok 2016.

Wzorem ubiegłego roku planowane są szkolenia cykliczne 2 razy w miesiącu oraz 2 szkolenia wyjazdowe: jedno w miesiącu maju a drugie w miesiącu październiku. Plan szkoleń stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o zatwierdzeniu planu szkolenia radców prawnych na rok 2016.

10. Pismo przewodniczącej Klubu Seniora o wsparcie Klubu Seniora na rok 2016.

11. Sprawy wniesione przez przewodniczącego ds. sportu - Kolegę Bartosza Szolc-Nartowskiego.

Kolega Szolc-Nartowski przedstawił wniosek o współorganizację i dofinansowanie następujących imprez sportowych naszego środowiska:

- 1) IV Halowego Turnieju Piłki Nożnej Środowisk Prawniczych w Pruszczu Gdańskim,
- 2) VIII Ogólnopolskich Mistrzostw Radców Prawnych w Halowej Piłce Nożnej w Kielcach,
- 3) XIII Ogólnopolskich Mistrzostw Narciarskich i Snowboardowych Radców Prawnych i Aplikantów w Krynicy Zdroju,
- 4) drużyny koszykarskiej.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę o dofinansowaniu:

- 1) IV Halowego Turnieju Piłki Nożnej Środowisk Prawniczych w Pruszczu Gdańskim,
- 2) VIII Ogólnopolskich Mistrzostw Radców Prawnych w Halowej Piłce Nożnej w Kielcach,
- 3) XIII Ogólnopolskich Mistrzostw Narciarskich i Snowboardowych Radców Prawnych i Aplikantów w Krynicy Zdroju.

W odniesieniu do dofinansowania drużyny koszykarskiej rada postanowiła podjąć stosowną uchwałę po uchwaleniu nowego budżetu, tj. po dniu 31 marca 2016 r.

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Serdecznie zachęcamy Koleżanki i Kolegów do udziału w tych imprezach.

W zdrowym ciele - zdrowy duch (i większa chęć do pracy).

12. Udział Izby w Dniu Bezpieczeństwa Ekonomicznego w dniu 8 lutego 2016 r. - ref. Kolega Bartosz Szolc-Nartowski.

Kolega Szolc-Nartowski przedstawił informację o organizacji przez Wydział Rozwoju Społecznego Urzędu Miejskiego w Gdańsku tzw. Dnia Bezpieczeństwa Ekonomicznego i Wsparcia Zadłużonych. Ponadto w projekt zaangażowani są: Komisja Nadzoru Finansowego, Komenda Miejska Policji w Gdańsku, Urząd Komunikacji Elektronicznej i miejski rzecznik konsumentów. Zaproszono OIRP Gdańsk do współpracy. Pierwszym projektem będzie Dzień Bezpieczeństwa Ekonomicznego organizowany w dniu 8 lutego br. Uczestnikami projektu będą: Polska Izba Turystyki, MOPR, GZKN, NBP, miejski rzecznik konsumentów, Izba Notarialna.

Z ramienia naszej Izby w CH Manhattan we Wrzeszczu, w bibliotece na II piętrze odbędą się porady prawne w formule stolikowej w godz. 13-18 dla mieszkańców. Mamy pełną obsadę radców prawnych i aplikantów, przewidywany jest również miniwykład dziekana.

13. Organizacja konferencji Uniwersytetu Gdańskiego Biennial European Society for Comparative Legal History (ESCIH) - termin 28.06-1.07.2016 r. - ref. Koleżanka W. Wojtiekun.

Szczegółowa informacja w tej sprawie ukaże się na naszej stronie internetowej i mamy nadzieję, że konferencja ta spotka się z Państwa zainteresowaniem. Serdecznie zapraszamy.

14. Sprawy informacyjne od rzecznika dyscyplinarnego

- 14.1. o wszczęciu postępowania w sprawach: R-30/15, R-71-75/15, R-79/15, R-82/15, R-83/15, R-85/15, R-91/15, R-136/15, R-137/15, R-108/15, R-114/15;
- 14.2. o umorzeniu dochodzenia w sprawach: R-32/13, R-126/13, R-234/13.

15. Sprawy bieżące i informacyjne.

Dziekan wskazał, że kończy się kadencja rady, a zatem należy ustalić terminy zebrań rejonowych i ustalić liczbę delegatów. Wg stanu poprzedniego, były 3 okręgi Gdańsk, Gdynia, Elbląg i 1 delegat na 15 radców prawnych.

Kol. Wanda Wojtiekun poinformowała o liście radców prawnych, nieposiadających żadnego punktu w II Cyklu szkoleń.

Bardzo prosimy Koleżanki i Kolegów znajdujących się w tym gronie o jak najszybsze działania mające na celu radykalną zmianę sytuacji i wypełnienie obowiązku szkoleniowego. Rada podejmie w tym zakresie określone działania dyscyplinujące.

01.03.2016: Informacja o posiedzeniu Rady

**INFORMACJA Z POSIEDZENIA RADY OKRĘGOWEJ IZBY
RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU, ODBYTEGO W DNIU 1
MARCA 2016 R.**

Porządkiem posiedzenia Rady OIRP w Gdańsku w dniu 1 marca 2016 r. objęte zostały następujące sprawy:

1. Skreślenia z listy radców prawnych: pani mec. Krystyna Kaczkan i pani mec. Hanny Pilchowskiej na skutek zgonu.

Rada uczciła pamięć Koleżanek minutą ciszy.

2. Skreślenia z listy radców prawnych dwóch radców prawnych - na wniosek własny.

Uchwały podjęto jednogłośnie.

3. Usunięcia z listy Izby gdańskiej wpisów dwóch radców prawnych, wskutek przeniesienia się do Izby szczecińskiej i Izby warszawskiej.

Rada jednogłośnie podjęła uchwały w tym przedmiocie na podstawie § 24 ust. 1 w zw. § 24 ust. 5 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich.

4. Wniosek o wpis na listę radców prawnych po egzaminie radcowskim - uchwała Komisji II stopnia.

Rada, działając na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, podjęła uchwałę o wpisie 1 osoby na listę radców prawnych OIRP Gdańsk po zdanim egzaminie radcowskim.

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

5. Rozpatrzenie wniosku Komisji ds. Wpisów po rozmowach z dwoma kandydatami. Referował Kol. Marek Rusiecki.

Jedną ze spraw przesunięto na następne posiedzenie rady na formalną prośbę wnioskującego.

W sprawie drugiej rada jednogłośnie podjęła uchwałę o wpisie na listę radców prawnych OIRP Gdańsk.

6. Wniosek radcy prawnego o przeniesienie wpisu z Izby toruńskiej do Izby gdańskiej.

Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek na podstawie § 24 ust. 1 w zw. § 24 ust. 5 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich.

7. Wniosek radcy prawnego zawieszenia prawa wykonywania zawodu w związku z nominacją na stanowisko referendarza sądowego.

Rada, działając na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, jednogłośnie podjęła uchwałę o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego, zgodnie z wnioskiem.

8. Sprawy aplikacji:

8.1. Wniosek aplikanta o skreślenie z listy aplikantów radcowskich.

Rada, działając na podstawie § 26 ust. 1 w zw. z § 24 ust. 9 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30

stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich, jednogłośnie podjęta uchwałą o skreśleniu aplikanta z listy aplikantów OIRP Gdańsk.

8.2. Wnioski aplikantów o rozłożenie na raty opłaty rocznej za aplikację radcowską oraz wniosek aplikantki o odroczenie terminu płatności I raty do dnia 3.03.2016 r.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałą o rozłożeniu płatności opłaty rocznej na raty, zgodnie z wnioskami aplikantów, oraz wyraziła zgodę aplikantce na odroczenie terminu płatności I raty do dnia 3.03.2016 r.

8.3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu szkolenia ustalonego dla III roku aplikantów radcowskich na rok 2016.

Dziekan poinformował radę o konieczności zmiany uchwały powziętej na posiedzeniu w dniu 5 stycznia 2016 r. w sprawie planu szkolenia ustalonego dla III roku aplikantów radcowskich na rok 2016.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałą o zmianie planu szkolenia, zgodnie z przedstawioną propozycją.

8.4. Usunięcie wpisu aplikanta z listy aplikantów radcowskich prowadzonej przez Radę OIRP w Gdańsku z powodu wpisu aplikanta na listę aplikantów prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu.

Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek aplikanta na podstawie § 26 ust. 1 i 4 w zw. § 24 ust. 5 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich.

8.5. Usunięcie wpisu aplikanta z listy aplikantów radcowskich prowadzonej przez Radę OIRP w Gdańsku z powodu wpisu aplikanta na listę aplikantów prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie.

Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek aplikanta na podstawie § 26 ust. 1 i 4 w zw. § 24 ust. 5 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich.

8.6. Usunięcie wpisu aplikanta z listy aplikantów radcowskich prowadzonej przez Radę OIRP w Gdańsku z powodu wpisu aplikanta na listę aplikantów prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie.

Rada jednogłośnie uwzględniła wniosek aplikanta na podstawie § 26 ust. 1 i 4 w zw. § 24 ust. 5 uchwały Nr 110/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30 stycznia 2010 r. w sprawie regulaminu prowadzenia list radców prawnych i list aplikantów radcowskich.

9. Wniosek starosty II roku aplikacji radcowskiej o dofinansowanie do Balu Aplikanta.
Rada jednogłośnie podjęła uchwałą o dofinansowaniu Balu Aplikanta, wg zasad obowiązujących dotychczas.

10. Zwołanie Zgromadzenia Delegatów - ref. Kol. Jerzy Mosek.
Dziekan poinformował o tym, że jesteśmy w roku wyborczym, a zatem musimy zwołać Zgromadzenie Delegatów, które dokona podziału obszaru Izby na okręgi wyborcze celem przeprowadzenia

Zebrania Rejonowych i ustali liczbę delegatów wybieranych w poszczególnych rejonach. W ocenie dziekana racjonalnym wydaje się pomysł, aby 1 delegat przypadła na 15 radców prawnych, ale decyzja w tym zakresie należy do zgromadzenia.

W razie przyjęcia tego rodzaju uchwały, przy ogólnej liczbie radców prawnych wpisanych na listę OIRP w Gdańsku wynoszącej według stanu na dzień 1 stycznia 2016 roku 2180 os., w poszczególnych rejonach proporcje wyglądałyby następująco:
Rejon Gdańsk - 1192 radców prawnych - 80 delegatów,
Rejon Gdynia - 836 radców prawnych - 56 delegatów,
Rejon Elbląg - 152 radców prawnych - 11 delegatów.
Łączna liczba delegatów wyniosłaby - 147 osób.
Dziekan przedstawił projekt uchwały rady w sprawie zwołania Zgromadzenia Delegatów na dzień 30 marca 2016 r. o godz. 16.30 w Ośrodku Szkoleniowym wraz z porządkiem obrad.
Po dyskusji rada przyjęła jednogłośnie uchwałą o zwołaniu Zgromadzenia Delegatów na dzień 30 marca 2016 roku.

11. Powołanie Okręgowej Komisji Wyborczej.

Dziekan przedstawił informacje o zasadach przeprowadzania wyborów. Zgodnie z tymi zasadami obowiązkiem rady jest powołanie okręgowej komisji wyborczej. Po przedstawieniu tej informacji i zgłaszaniu kandydatur Rada jednogłośnie wybrała Okręgową Komisję Wyborczą w następującym składzie:

- 1) Paweł Abramik - przewodniczący komisji,
- 2) Justyna Ostrowska-Wardencka - członek,
- 3) Karol Rymsza - członek,
- 4) Edyta Seklecka - członek,
- 5) Marcin Jadwiszczok - członek,
- 6) Magdalena Pietrzak - członek,
- 7) Michał Kępcowski - członek.

12. Wnioski Komisji ds. Sportu o dofinansowanie udziału reprezentantów naszej Izby w:

12.1. Mistrzostwach narciarskich i snowboardowych do Krynicy;

12.2. Mistrzostwach Polski radców prawnych w koszykówce w Rzeszowie;

12.3. Turnieju Piłki Siatkowej Środowisk Prawniczych (sędziowie, adwokaci, radcowie prawni, komornicy).

Rada jednogłośnie postanowiła dofinansować udział reprezentantów naszej Izby w ww. imprezach sportowych.

13. Wnioski o zmniejszenie liczby punktów szkoleniowych za II Cykl Szkoleń Zawodowych; ref. Kol. Wanda Wojtiekun.

Kol. Wanda Wojtiekun przedstawiła wnioski 13 radców prawnych o zmniejszenie limitu punktów w II Cyklu Szkoleń do 0, z uwagi na stan zdrowia oraz o zmniejszenie limitu do 38 pkt jednemu radcy prawnemu z uwagi na sytuację zawodową.

Działając na podstawie § 9 pkt 1 Uchwały Nr 30/B/VII/2008 KRRP z dnia 6 czerwca 2008 r., zmienionej uchwałą NR 46/VIII/2011 z dnia 21 maja 2011 r. oraz uchwałą Nr 74/VIII/2011 z dnia 9 grudnia 2011 r., tekst jednolity uchwały ogłoszony uchwałą nr 78/VIII/2012 r. z dnia 25 stycznia 2012 r., rada jednogłośnie podjęła uchwały o zmniejszeniu wnioskującym radcom prawnym wymaganej ilości punktów szkoleniowych w II Cyklu Szkoleń Zawodowych - zgodnie z ich wnioskami.

14. Prośba radcy prawnego o wyrażenie zgody na spłatę zaległości składkowych w ratach z uwagi na trudną sytuację zawodową.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałą o rozłożeniu zaległości składkowych radcy prawnego na raty zgodnie z wnioskiem radcy prawnego.

15. Sprawy informacyjne przekazane przez rzecznika dyscyplinarnego:

15.1. o wszczęciu postępowania w sprawach: R-2/16, R-1/16, R-10/15;

15.2. o umorzeniu dochodzenia w sprawach: R-51/13, R-10/15, R-86/15, R-39/15, R-90/15, R-75/14, R-31/15, R-39/11, R-66/10, R-115/13, R-17/14;

15.3. o odmowie wszczęcia dochodzenia: R-82/11.

16. Sprawy wniesione i przeniesione z posiedzenia prezydium, sprawy bieżące.

W tym punkcie porządku obrad posiedzenia, poza sprawami bieżącymi rady, Kol. Zbigniew Szychowski przedstawił informacje ze spotkań odbytych z patronami aplikantów radcowskich. W spotkaniach uczestniczyła większość patronów, jednakże nie przyszło na nie około 110 radców prawnych.

Z uwagi na rangę tych spotkań Kolega Szychowski poprosił o możliwość organizacji dodatkowego spotkania z patronami, którzy wcześniej nie mogli wziąć w nich udziału.

Rada jednogłośnie zaaprobowała organizację dodatkowego spotkania z radcami prawnymi - patronami.

Zgromadzenie delegatów - 30.03.2016

W dniu 30 marca 2016 r. odbyło się w Ośrodku Szkolenia Aplikantów Zgromadzenie Delegatów. Zgromadzenie przyjęło sprawozdania rady i jej organów za okres 2015 r., plan pracy rady na rok 2016 r. oraz zatwierdziło budżet na rok 2016. Nadto ustaliło 3 rejony: Gdańsk, Gdynia i Elbląg, w których dokonane zostaną wybory delegatów na zgromadzenie w związku z upływem kadencji dotychczasowych organów OIRP Gdańsk. I rejon - obejmujący: miasto Gdańsk, powiat gdański, powiat kartuski, powiat kościerski, powiat starogardzki, powiat tczewski; II rejon - miasto Gdynia, Sopot, powiat wejherowski, powiat pucki; III rejon - miasto Elbląg, powiat elbląski, powiat braniewski, powiat kwidziński, powiat malborski, powiat nowodworski.

Zgromadzenie ustaliło też liczbę delegatów przypadających na poszczególne rejony, która kształtuje się następująco:
Gdańsk - 80 delegatów, Gdynia - 56 delegatów, Elbląg - 11 delegatów.

Zebrania rejonowe

Zgromadzenie Delegatów podjęło uchwałą o zwołaniu zebrań rejonowych w następujących terminach i miejscach:
dla Rejonu Gdańsk (Rejon I) na dzień 7 czerwca 2016 r. godz. 14.00 w Auli Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, Gdańsk, ul. Jana Bażyńskiego 6
dla Rejonu Gdynia (Rejon II) na dzień 2 czerwca 2016 r., godz. 14.00

w sali konferencyjnej Hotelu Gdynia Mercure, Gdynia, ul. Armii Krajowej 22
dla Rejonu Elbląg (Rejon III) na dzień 1 czerwca 2016 r., godz. 12.00 w sali konferencyjnej Hotelu Arbiter (były Gromada), Elbląg, pl. Słowiański 2.

Powołanie Okręgowej Komisji Wyborczej
Uchwałą nr 2334/2016 Rady OIRP w Gdańsku z dnia 1 marca 2016 r. w sprawie przygotowania wyborów organów i na funkcje X kadencji powołano okręgową komisję wyborczą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku, w składzie:

- 1) Paweł Abramik - przewodniczący
- 2) Justyna Ostrowska-Wardencka - członek
- 3) Karol Rymsza - członek
- 4) Edyta Seklecka - członek
- 5) Marcin Jadwiszczok - członek
- 6) Magdalena Pietrzak - członek
- 7) Michał Kępcowski - członek

Terminy zgłaszania kandydatów na delegatów
Ustalono następujące terminy zgłaszania kandydatów na delegatów X kadencji na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku:

- 1) dla Rejonu Gdańsk (Rejon I), do dnia 6 maja 2016 r. włącznie,
- 2) dla Rejonu Gdynia (Rejon II), do dnia 30 kwietnia 2016 r. włącznie,
- 3) dla Rejonu Elbląg (Rejon III), do dnia 30 kwietnia 2016 r. włącznie.

Zgłoszeń kandydatów dokonuje się w Okręgowej Komisji Wyborczej, w formie pisemnej z zachowaniem wymogów określonych w § 19 ust. 2 Uchwały nr 10/2010 IX Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 6 listopada 2010 r. w sprawie zasad przeprowadzenia wyborów do organów samorządu radców prawnych, liczby członków tych organów oraz trybu ich odwoływania, poprzez ich złożenie w biurze Rady Izby lub przesłanie listem poleconym na adres: Okręgowa Komisja Wyborcza OIRP w Gdańsku, 80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 35. O zachowaniu terminu zgłoszenia kandydatów decyduje data wpływu zgłoszenia do Okręgowej Komisji Wyborczej OIRP Gdańsk.

Wzór zgłoszenia kandydata znajduje się na stronie internetowej gdańskiej Izby.

Organem uprawnionym do udzielania wyjaśnień i rozstrzygania ewentualnych wątpliwości w przedmiocie procedury wyborczej jest Okręgowa Komisja Wyborcza.

Głosowanie na zebraniach rejonowych w Gdańsku i w Gdyni będzie przeprowadzone za pomocą urządzeń elektronicznych, zabezpieczonych przed możliwością nieuprawnionego wpływu na wynik głosowania. Głosowanie na Zebraniu Rejonowym w Elblągu planujemy przeprowadzić w tradycyjnej formie (przy pomocy kart do głosowania).

KOMUNIKAT

Okręgowej Komisji Wyborczej OIRP w Gdańsku z dnia 01 kwietnia 2016 roku

1. Okręgowa Komisja Wyborcza Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku informuje, że zgodnie z § 19 ust. 2 Uchwały nr 10/2010 IX Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 06 listopada 2010 roku w sprawie zasad przeprowadzania wyborów do organów samorządu radców prawnych, liczby członków tych organów oraz trybu ich odwoływania, a także podejmowania uchwał przez organy samorządu, zgłoszenie kandydata w wyborach winno zawierać:
- (1) imię (imiona), nazwisko, numer wpisu na listę radców prawnych kandydata;
 - (2) wskazanie organu, do którego albo funkcji, na którą kandydat kandyduje;
 - (3) zgodę kandydata na kandydowanie;
 - (4) imię (imiona), nazwisko i numer wpisu na listę radców prawnych osoby zgłaszającej.
2. Okręgowa Komisja Wyborcza OIRP w Gdańsku uprzejmie informuje, że zgłoszenia przyjmowane będą wyłącznie w formie pisemnej. Zgłoszenia mogą być składane osobiście bądź przesłane listem poleconym na adres: Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku, Okręgowa Komisja Wyborcza, ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk.
- Okręgowa Komisja Wyborcza OIRP w Gdańsku informuje, że zgłoszenia kandydatów winny być dokonane w terminach określonych w § 1 ust. 4 uchwały Rady OIRP w Gdańsku nr 2335/2016 z dnia 30 marca 2016 roku tj. w następujących terminach:
- (1) dla Rejonu Gdańsk (Rejon I) od dnia 30 marca 2016 roku do dnia 06 maja 2016 roku włącznie,
 - (2) dla Rejonu Gdynia (Rejon II) od dnia 30 marca 2016 roku do dnia 30 kwietnia 2016 roku włącznie,
 - (3) dla Rejonu Elbląg (Rejon III) od dnia 30 marca 2016 roku do dnia 30 kwietnia 2016 roku włącznie.
- O zachowaniu terminu zgłoszenia kandydatów decyduje data wpływu zgłoszenia do Biura Rady OIRP w Gdańsku. Po upływie ww. terminów zgłoszenia nie będą uwzględniane.
3. Wzór zgłoszenia kandydata na delegata na Zgromadzenie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku X kadencji znajduje się na stronie internetowej www.oirp.gda.pl.

Podpisano Komisja w składzie:

	Członek Komisji:	Podpis:
1.	Paweł Abramik – Przewodniczący	
2.	Justyna Ostrowska - Wardencka – Członek	
3.	Karol Rymsza – Członek	
4.	Edyta Seklecka – Członek	
5.	Marcin Jadwiszczok – Członek	
6.	Magdalena Pietrzak – Członek	
7.	Michał Kępcowski – Członek	

EGZAMIN RADCOWSKI 2016

W dniach 15-18 marca odbył się egzamin radcowski. Obejmował on zadania z zakresu prawa karnego, prawa cywilnego, prawa gospodarczego, prawa administracyjnego oraz zasad etyki wykonywania zawodu. W gdańskiej Izbie do egzaminu przystąpiło 217 osób. Egzamin ukończyło z wynikiem pozytywnym 83,6% zdających. Gratulujemy!

Szkolenia

PLAN SZKOLEŃ CYKLICZNYCH OIRP MAJ GDAŃSK CZERWIEC 2016

24.05.2016r. „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów – nowy mechanizm uznawania klauzul umownych za niedozwolone.”
- wykładowca - r.pr. M. Czugan

31.05.2016r. Nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych.
- wykładowca - r.pr. M. Badzio

21.06.2016r. Nowe zmiany w prawie karnym w 2016r. -
wykładowca - SSR M. Bradtke

28.06.2016r. orzeczenia sądu administracyjnego, ustawa o dostępie do informacji publicznej w orzecznictwie. -
wykładowca - SWSA T. Dziełakowska

Szkolenia odbywają się w Ośrodku Szkolenia przy ul. Czajkowskiego 3 w Gdańsku. Rozpoczynają się o godz. 17.00.

**Odeszli od nas na zawsze
Koleżanki i Koledzy
radcowie prawni**

MIROSŁAWA BOBER
ADAM DRAPIŃSKI
KRYSTYNA KACZKAN
KRYSTYNA LANGER
KAZIMIERZ MOCIEWICZ
HANNA PILCHOWSKA
KAROL RADECKI
ANDRZEJ RUTKOWSKI
ZBIGNIEW WAROŃSKI
JAN WOŹNIALIS
IRENA ZIEMKA

Cześć Ich pamięci!!!

Nieodpłatna pomoc prawna - kilka słów o praktyce

Ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 roku o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz.U. z 2015 roku, poz. 1255; dalej jako „Ustawa”) ustawodawca wprowadził do porządku prawnego instytucję nieodpłatnych porad prawnych. Ustawa, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016 roku, stanowi realizację strategii rozwoju kraju do roku 2020, określonej w uchwale nr 157 Rady Ministrów z dnia 25 września 2012 roku w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Kraju 2020 (M.P. z 2012 roku, poz. 882), w której przewidziano zapewnienie lepszego dostępu do informacji prawnej i usług prawnych, w tym dostępu do pomocy prawnej dla osób znajdujących się w trudnych sytuacjach życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości.

Czy rzeczywiście Ustawa spełnia wszystkie stawiane jej cele? Odpowiedzi na to pytanie autor niniejszego artykułu udzielił na podstawie spostrzeżeń i doświadczeń zdobytych w toku prowadzenia jednego z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, znajdującego się w Gdańsku przy ul. Dyrekcyjnej 5.

Punkty nieodpłatnej pomocy prawnej

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej realizowanym przez powiat w porozumieniu z gminami albo samodzielnie, przy czym jeden z punktów nieodpłatnej pomocy prawnej przypada na 25 tysięcy mieszkańców. W Gdańsku jest 18 takich miejsc, z czego 14 punktów prowadzi Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, a cztery pozostałe - organizacje pozarządowe. Przy ul. Dyrekcyjnej 5 punkty nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzone przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie funkcjonują pięć dni w tygodniu - sześć punktów od godziny 8.30 do 12.30 oraz sześć punktów od godziny 13.00 do 17.00. Szczegółowa lista wszystkich punktów mieszczących się w Gdańsku wraz z adresami i godzinami otwarcia znajduje się pod następującym linkiem: <http://www.bip.mopr.gda.pl/index.php?idg=1&id=208&x=25&y=9>.

Odnośnie do punktów usytuowanych w Gdańsku przy ul. Dyrekcyjnej 5, wskazać należy, że każdy z przedmiotowych punktów mieści się w oddzielnym, zamkniętym pokoju, tak aby nikt poza beneficjentem i osobą udzielającą porad nie uczestniczył w rozmowie. Przedmiotowe pokoje zostały wyremontowane oraz wyposażone we wszystkie niezbędne sprzęty, w szczególności komputer z oprogramowaniem (Lex i pakiet Ms Office) i drukarkę, materiały biurowe oraz szafy zamykane na klucz, które pozwalają na bezpieczne przechowywanie dokumentów zawierających dane osobowe, w sposób uniemożliwiający dostęp do nich osobom nieupoważnionym - przedmiotowe punkty spełniają wszelkie wymagania stawiane przez Ustawę oraz rozporządzenie ministra sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 roku w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz.U. z 2015 roku, poz. 2186).

Co więcej, Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, w celu sprawniejszej realizacji zadania, utworzył niewymagane przez Ustawę stanowisko osoby koordynującej punkty nieodpłatnych porad prawnych w osobie Moniki Grochulskiej, której zadania polegają m.in. na udzielaniu informacji (także telefonicznych) osobom zainteresowanym odnośnie funkcjonowania przedmiotowych punktów, zapewnianiu radcom prawnym i adwokatom wszelkich niezbędnych formularzy oraz materiałów biurowych oraz przekazywaniu nowinek prawnych ze stron ministerstwa. Dodatkowo Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie zapewnia regularnie osobom udzielającym porad prawnych krótkie szkolenia prowadzone przez pracowników poszczególnych wydziałów

ośrodka, na których możliwe jest uzyskanie praktycznych informacji związanych z daną kategorią spraw, które niejednokrotnie przydają się w ramach udzielanych porad prawnych.

Ważne jest, iż w ramach przedmiotowego zadania nie obowiązuje żadna rejonizacja - każdy uprawniony może udać się do dowolnego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, niezależnie od miejsca zamieszkania. Ma to na celu zapewnienie jak najszerszego dostępu do tychże punktów nawet w sytuacji, gdy konieczność skorzystania z pomocy prawnej powstanie poza miejscem zamieszkania osoby uprawnionej. Jak podaje Monika Grochulska, dzwonią do Gdańska także osoby zamieszkujące m.in. w Gdyni, Sopocie, Wejherowie, Szemudzie, a nawet w Słupsku i koniecznie chcą skorzystać z któregoś z punktów przy ul. Dyrekcyjnej 5. Ponadto przedmiotowe porady nie są jednorazowe (można z nich korzystać wielokrotnie) oraz nie są ograniczone czasem - tutaj decyduje sam radca prawny lub adwokat, biorąc pod uwagę m.in. liczbę osób oczekujących w kolejce na poradę.

W tym miejscu wskazać należy, że przekazanie do realizacji przedmiotowego zadania Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Rodzinie jest dobrym rozwiązaniem, albowiem osoby przychodzące do punktów nieodpłatnych porad prawnych niejednokrotnie potrzebują także pomocy innego rodzaju niż pomoc prawna - w takiej sytuacji możliwy jest szybki i bezpośredni kontakt z pracownikiem socjalnym celem rozwiązania innych problemów beneficjentów, np. pomoc psychologiczna czy też pomoc w uzyskaniu lokalu socjalnego lub komunalnego.

Tyle po krótko, jeżeli chodzi o kwestie techniczne związane z funkcjonowaniem punktów nieodpłatnej pomocy prawnej. Poniżej zostaną omówione poszczególne zagadnienia merytoryczne związane z prowadzeniem przedmiotowych punktów.

Osoby uprawnione do skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej

Zgodnie z art. 4 ust. 1 Ustawy nieodpłatna pomoc prawna przysługuje osobie fizycznej:

- 1) której w okresie 12 miesięcy poprzedzających zwrócenie się o udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej zostało przyznane świadczenie z pomocy społecznej na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r. poz. 163, z późn. zm.) i wobec której w tym okresie nie wydano decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia lub
- 2) która posiada ważną Kartę Dużej Rodziny, o której mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. poz. 1863), lub
- 3) która uzyskała zaświadczenie, o którym mowa w ustawie z dnia 24 stycznia 1991 r. o kombatantach oraz niektórych osobach będących ofiarami represji wojennych i okresu powojennego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1206 oraz z 2015 r. poz. 693), lub
- 4) która posiada ważną legitymację weterana albo legitymację weterana poszkodowanego, o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o weteranach działań poza granicami państwa (Dz. U. Nr 205, poz. 1203), lub
- 5) która nie ukończyła 26 lat, lub
- 6) która ukończyła 65 lat, lub
- 7) która w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej znalazła się w sytuacji zagrożenia lub poniosła straty.

Po pierwszym przeczytaniu powyższego katalogu wydaje się być on bardzo obszerny i rozbudowany, jednakże po bliższym przeanalizowaniu kategorii osób uprawnionych można dojść do wniosku, że katalog ten jest dość ograniczony i nie do końca znajduje pełne zastosowanie. W praktyce kategorią osób, które najczęściej korzystają z nieodpłatnej pomocy prawnej, są osoby, które ukończyły 65 rok życia. W dalszej kolejności pojawiają się osoby posiadające kartę dużej rodziny, osoby, które nie ukończyły 26 roku życia, oraz osoby korzystające z pomocy społecznej. Do chwili obecnej w Gdańsku przy ul. Dyrekcyjnej 5 był tylko jeden weteran - kombatanci oraz osoby represjonowane wojennie na razie nie korzystały z nieodpłatnej pomocy prawnej. Często do punktów nieodpłatnych porad prawnych trafiają osoby w przed-

ziale wiekowym 27-64 lat, które nie kwalifikują się do uzyskania pomocy prawnej zgodnie z powyższym wyliczeniem - zazwyczaj są to osoby niepełnosprawne i bezrobotne, nieposiadające dostatecznych środków finansowych na skorzystanie z odpłatnych porad prawnych, które jednocześnie nie korzystają z pomocy społecznej i nie posiadają karty dużej rodziny.

W tym miejscu wskazać należy, że Gdańsk wyszedł naprzeciw osobom, które nie kwalifikują się do otrzymania nieodpłatnej pomocy prawnej w ramach przedmiotowego zadania, i także przyjmuje te osoby, z tym wyjątkiem, że takie osoby są przyjmowane dopiero, gdy w kolejce nie czekają osoby uprawnione oraz nie dostają „pełnej” pomocy prawnej. Osobom tym, po krótkim zapoznaniu się z problemem, radcowie prawni oraz adwokaci wskazują inną instytucję, z której mogą skorzystać - niejednokrotnie zainteresowani nie wiedzą, że mogą szukać pomocy także w innych miejscach, np. u rzecznika praw konsumentów, Państwowej Inspekcji Pracy, Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych oraz innych podmiotach, które także trudnią się udzielaniem bezpłatnych porad prawnych.

Od 4 stycznia 2016 roku do chwili obecnej z nieodpłatnych porad prawnych w Gdańsku przy ul. Dyrekcyjnej 5 skorzystało blisko 2 tysiące osób kwalifikujących się do uzyskania pomocy - nie zostają tutaj wliczone osoby nieuprawnione, o których była mowa powyżej, albowiem radca prawny lub adwokat dokumentuje w karcie nieodpłatnej pomocy prawnej jedynie przypadek udzielenia nieodpłatnej pomocy prawnej osobie uprawnionej (art. 7 ust. 1 Ustawy). Biorąc pod uwagę szerokie zainteresowanie poradami, można stwierdzić, że są one jak najbardziej potrzebne, z tym zastrzeżeniem, że ustawodawca winien ewentualnie rozszerzyć katalog osób uprawnionych do ich uzyskania.

Zakres nieodpłatnej pomocy prawnej

Zgodnie z art. 3 ust. 1 Ustawy nieodpłatna pomoc prawna obejmuje:

- 1) poinformowanie osoby uprawnionej o obowiązującym stanie prawnym, o przysługujących jej uprawnieniach lub o spoczywających na niej obowiązkach lub
- 2) wskazanie osobie uprawnionej sposobu rozwiązania jej problemu prawnego, lub
- 3) udzielenie pomocy w sporządzeniu projektu pisma w sprawach, o których mowa w pkt 1 i 2, z wyłączeniem pism procesowych w toczącym się postępowaniu przygotowawczym lub sądowym i pism w toczącym się postępowaniu sądowo-administracyjnym, lub
- 4) sporządzenie projektu pisma o zwolnienie od kosztów sądowych lub ustanowienie pełnomocnika z urzędu w postępowaniu sądowym lub ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego w postępowaniu sądowo-administracyjnym.

Mając na uwadze powyższe, można stwierdzić, że zakres nieodpłatnych porad prawnych jest bardzo szeroki - porady obejmują bowiem niemalże każdą kategorię spraw, z pewnymi wyjątkami, o czym szerzej w dalszej części. W praktyce znaczną ilość spraw stanowią: sprawy egzekucyjne (na każdym etapie postępowania oraz ze wszystkich sposobów egzekucyjnych), eksmisyjne (sądowe oraz przedsądowe), spadkowe (stwierdzenie nabycia spadku, zachówek), rodzinne (rozwoły, uregulowanie kontaktów, alimenty), inne cywilne (różnego rodzaju umowy, m.in. najmu, dzierżawy, deweloperskie, kredyty bankowe), karne i wykroczeniowe, administracyjne i prawo pracy oraz ubezpieczeń społecznych. Powyższy katalog spraw został podany jedynie dla przykładu w niewielkiej części - w rzeczywistości spraw jest o wiele więcej.

W głównej mierze nieodpłatna pomoc prawna sprowadza się do poinformowania osoby uprawnionej o obowiązującym stanie prawnym oraz wskazania sposobu rozwiązania jej problemu prawnego. W tym miejscu warto zatrzymać się dłużej przy pkt 3 powyższego katalogu, tj. sporządzaniu przez radców prawnych i adwokatów projektów pism. Przepis Ustawy stanowi, iż radca prawny lub adwokat nie może udzielać pomocy w sporządzaniu pism procesowych w toczących się postępowaniach, co jest

zrozumiałe z uwagi na fakt, że nieodpłatne porady udzielane są wyłącznie w przeznaczonych do tego punktach (nie jest dopuszczalne nawet udzielanie ich telefonicznie - § 3 ust. 2 powołanego powyżej rozporządzenia) i radca prawny lub adwokat nie może brać czynnego udziału w toczącym się postępowaniu. Przedmiotowa pomoc prawna jest doraźna, zaś w sprawach sądowych można starać się o ustanowienie pełnomocnika z urzędu - tutaj radca prawny lub adwokat może pomóc w sporządzeniu projektu pisma o zwolnienie od kosztów sądowych lub ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Problem powstał natomiast z kwestią pomocy w sporządzaniu pism inicjujących postępowania sądowe oraz odwołań od decyzji administracyjnych (nie jest to postępowanie sądowo-administracyjne) i pism w toku takiego postępowania. W ocenie radców prawnych i adwokatów z punktów prowadzonych w Gdańsku przy ul. Dyrekcyjnej 5 osoby uprawnione powinny uzyskać pomoc w sporządzeniu projektu takiego pisma - jednakże ma to być tylko projekt, a zatem radca prawny lub adwokat nie są zobowiązani do sporządzenia całości pisma, a jedynie do poinformowania osoby uprawnionej, co w danym piśmie winno się znaleźć w kwestii formalnej. Takie stanowisko uzasadnione jest faktem, że osoby korzystające z nieodpłatnych porad prawnych często nie mają przy sobie jakichkolwiek dokumentów i uzyskują poradę prawną tylko na podstawie tego, co powiedziały - niejednokrotnie stan faktyczny przez nie przedstawiony może odbiegać od tego, co znajduje się w dokumentacji albo co znane jest świadkom i radca prawny lub adwokat nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne niepowodzenie we wszczętym postępowaniu.

W ramach przedmiotowego zadania, zgodnie z art. 3 ust. 2 Ustawy, nieodpłatna pomoc prawna nie obejmuje spraw:

- 1) podatkowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej;
- 2) z zakresu prawa celnego, dewizowego i handlowego;
- 3) związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, z wyjątkiem przygotowania do rozpoczęcia tej działalności.

Powyższe jest konsekwencją wyłączenia spod nieodpłatnych porad prawnych tzw. spraw gospodarczych - związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W uzasadnieniu do Ustawy czytamy: „Od osób prowadzących działalność gospodarczą należy bowiem oczekiwać większej staranności niż od przeciętnego obywatela w prowadzeniu swoich spraw. To z kolei prowadzi do wniosku, że powinny one zapewnić sobie środki na nabycie pomocy prawnej na wolnym rynku. Należy także mieć na względzie, że uregulowania Unii Europejskiej ograniczają możliwość przyznawania pomocy publicznej osobom prowadzącym działalność gospodarczą, co dodatkowo przemawia za wyłączeniem tej dziedziny prawa”.

Na zakończenie jeszcze kilka ciekawostek - często osoby przychodzące do punktów nieodpłatnych porad prawnych myślą, że funkcjonują one jak kancelarie i proszą o sporządzenie pisma (nie pomocy w sporządzeniu projektu pisma) i podpisanie go (tutaj koniecznie z pieczęcią radcy prawnego lub adwokata), udanie się na rozprawę lub poprowadzenie negocjacji z drugą stroną umowy czy też bankiem lub komornikiem sądowym. Po drugie, osoby nieuprawnione kontaktują się z punktami nieodpłatnych porad prawnych, wskazując, że potrzebują pilnej pomocy prawnej, którą mogą odbyć odpłatnie - pytają wtedy o wysokość stawek. W takiej sytuacji zawsze otrzymują informację, że punkty nieodpłatnych porad prawnych nie prowadzą działalności zarobkowej i proszone są o kontakt z wybraną przez siebie kancelarią radcy prawnego lub adwokata.

W podsumowaniu można stwierdzić, że przedmiotowy projekt jest bardzo potrzebny, co widać w szczególności po liczbie osób, które już skorzystały z nieodpłatnych porad prawnych, oraz tych, które nie były do tego uprawnione - tutaj odnośnie tych ostatnich istnieje konieczność poszerzenia katalogu osób uprawnionych, chociażby o osoby niepełnosprawne oraz bezrobotne.

Patryk StandarSKI

Spotkanie Noworoczne - 4 stycznia 2016

Gościnne progi Teatru Wybrzeże, optymistyczne z Nowym Rokiem - mimo wszystko - nastroje, atmosfera wspólnoty, życzenia: oby ten rok był jeszcze lepszy, tak w skrócie można by scharakteryzować tradycyjne Spotkanie Noworoczne radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku.

Życzenia wszystkim zebrany i tym nieobecny złożył dziekan Jerzy Mosek, składali także goście, m.in. prezydent CCBE radca prawny Maria Ślęzak, prezydent miasta Gdańska Paweł Adamowicz, prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku SSA Anna Skupna, prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Zbigniew Romała.



Aplikanci złożyli uroczyste ślubowanie

W dniu 5 stycznia 2016 r. w Ośrodku Szkolenia Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku odbyła się uroczysta inauguracja I roku aplikacji radcowskiej, w trakcie której złożyło ślubowanie 109 aplikantów.

Uroczystość, oprócz aplikantów, zaszczytli swoją obecnością dziekan Jerzy Mosek, który przyjął ślubowanie od obecnych aplikantów, przedstawiciele Rady OIRP w Gdańsku oraz niektórzy pracownicy Izby.

Była to okazja do wspólnego poznania się i wymiany zdań.

Dziekan Jerzy Mosek powitał nowych aplikantów w gronie aplikantów radcowskich naszej Izby i życzył im sukcesów w życiu zawodowym i osobistym.

Na spotkaniu omówiono również sprawy organizacyjne dotyczące przebiegu aplikacji.

Obecni aplikanci wybrali spośród siebie starostę, którym został pan Rafał Gajewski (tel. 533 910 594).

Witamy go serdecznie w gronie starostów i życzymy satysfakcji z wykonywanej funkcji.



fot. Justyna A. Ambor



fot. Anna Rezulak



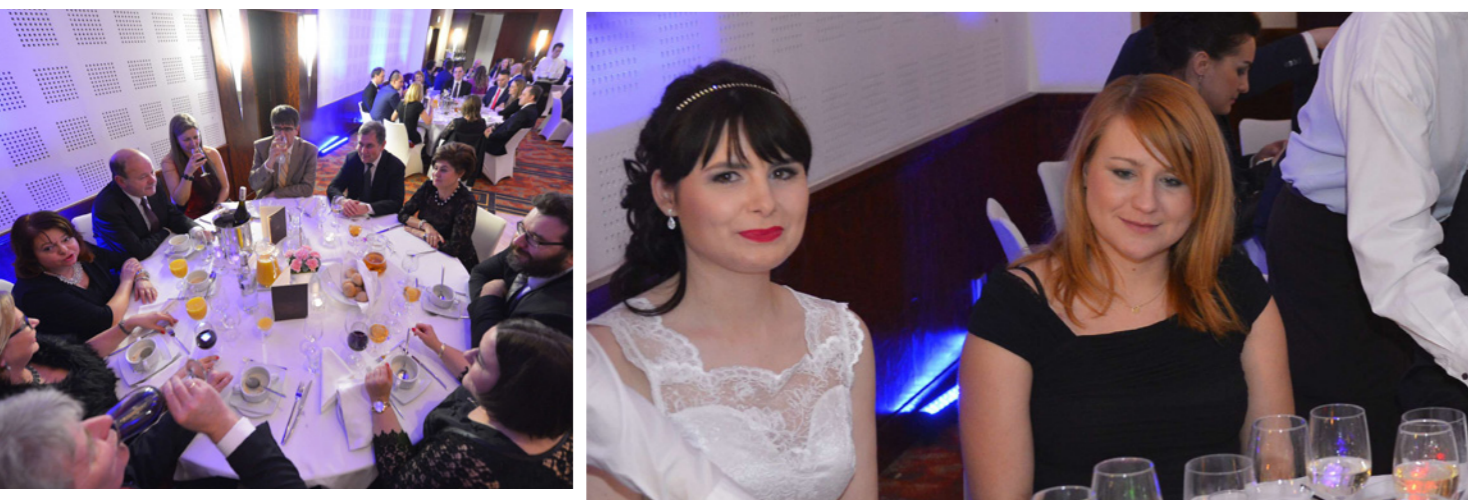
XXVII Bal Radców Prawnych - relacja

Kto nie był, niech żałuje! Bawiły się wszystkie pokolenia radców prawnych. Było nas 130 osób...

Bal odbył się w gościnnych wnętrzach Grand Hotelu w Sopocie 23 stycznia 2016 r.

W dobre nastroje wprowadził gości artysta kabaretowy Tomasz Jachimek. A później rozpoczęła się szampańska zabawa wzbogacona konkursami oraz kibicowaniem polskiej reprezentacji w piłce ręcznej mężczyzn, która rozgrywała kolejny mecz w ramach mistrzostw Europy. Niektórzy opuścili salę wczesnym rankiem...

Zachęcamy do przeglądu relacji fotograficznej i do zobaczenia na kolejnym balu...



fot. Janusz Drozdowski



fot. z archiwum KRRP

Kryształowe Serce Radcy Prawnego

LAUREATKĄ OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU ZOSTAŁA R.PR. ELŻBIETA MONTWIŁŁ-KOŁODZIEJ-CZYK, KTÓRA MIMO NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCYCH Z NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI SŁUŻY BEZINTERESOWANĄ POMOCĄ PRAWNĄ POTRZEBUJĄCYM W TRUDNEJ SYTUACJI ŻYCIOWEJ. PANI MECENAS OD OŚMIU LAT UDZIELA POMOCY PRAWNEJ PRO BONO W ELBLĄSKIM STOWARZYSZENIU ORGANIZATORÓW POMOCY SPOŁECZNEJ.

Z LAUREATKĄ ROZMOWĘ PRZEPROWADZIŁ BARTOSZ SZOLC-NARTOWSKI

Jak wspomina Pani uroczystość wręczenia Kryształowych Serc?

Uroczystość była podniosła. Organizatorzy uwzględnili fakt, że jestem niepełnosprawna. Udar trochę śmiałość u mnie przykrył. Był jednak nasz dziekan, wraz z mec. Marią Ślęzak podeszli do mnie i złożyli życzenia, i trema przysła

Jak pojawił się pomysł na udzielanie pomocy prawnej pro bono?

Po udarze, kiedy stopniowo odzyskiwałam sprawność, zaczęłam chodzić, szukałam możliwości pracy społecznej, wyjścia do ludzi, tak by jednocześnie móc pomagać. I tak trafiłam do Stowarzyszenia Pomocników Pomocy Społecznej. Ciągnie się to już 8 lat, potrzeby są duże, pomoc MOPS-u nie dociera do wszystkich. Przychodzą ludzie bardzo różni, niekiedy widać, że stać ich na poradę. To jednak zasługuje na nagane, w jakiś sposób trzeba takie zachowania piętnować. Na ogół przychodzą albo starsi, albo potrzebujący, zagubieni. Zakres pomocy, której udzielam, jest różny. Czasem prowadzę sprawę dalej, nie ograniczając się do doraźnej pomocy: jeśli na przykład przychodzi matka z trojgiem dzieci, wtedy piszę jej pozew.

Jak Pani ocenia wprowadzenie nieodpłatnej pomocy prawnej ze strony państwa?

Kiedy usłyszałam o instytucjonalizacji nieodpłatnej pomocy prawnej przez państwo, myślałam, że porady takie jak świadczone przeze mnie nie będą miały już racji bytu. Jednak tak się nie stało. Ciągłe zapotrzebowanie jest bardzo duże. Zakres pomocy - to głównie prawo cywilne, rodzinne, tematyka ostatnio bardzo różna, więcej spraw spadkowych, w tym działy spadków.

Czy każdy radca prawny powinien pomagać?

To jednak trzeba czuć w sobie, trzeba wysłuchać, wykazać dużą cierpliwość. Przecież taka porada to nie tylko prawna analiza. Trzeba też poradę odpowiednio przedstawić, żeby była zrozumiana. Czasami umawiam się na kilka spotkań. W każdym razie to musi wynikać z potrzeby serca, chcieć i lubić pomagać to zresztą nie wszystko - trzeba także umieć pomóc.



Profile Izby w mediach społecznościowych

Nasza Izba obecna jest w mediach społecznościowych: Facebook i LinkedIn.

W szczególności nasz profil facebookowy służy do szybkiego przekazywania informacji o imprezach i podejmowanych aktywnościach w ramach naszego samorządu. Niektóre posty mają nawet po kilka tysięcy odbiorców. Zachęcamy do polubienia naszego profilu!

Apel o uzupełnienie listy e-mailingowej

Informujemy, że uzupełniamy i aktualizujemy listę e-mailingową Izby tak, aby wszystkie najważniejsze informacje docierały do Państwa bezpośrednio. Prosimy wszystkich członków naszej Izby (radców i aplikantów) o przesłanie adresów e-mailowych na adres akk@mmp.pl ze zgodą na włączenie do naszej izbowej listy e-mailingowej.

Administratorem danych jest Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku. Podanie adresu jest naturalnie dobrowolne.



Ordine degli
Avvocati
di
Verona

Współpraca z Izbą w Weronie

Miło nam donieść, że trwają intensywne prace nad zawarciem porozumienia z izbą adwokacką w Weronie (l'Ordine degli Avvocati di Verona). Planujemy wymianę doświadczeń, wspólne doskonalenie zawodowe, szkolenia i spotkania integracyjne, zwłaszcza między młodymi przedstawicielami zawodu.

Wyszukiwarka prawników europejskich - zaproszenie

Zapraszamy do zapisywania się do wyszukiwarki prawników europejskich!

W ten sposób mamy szansę na poszerzenie bazy naszych klientów. Prezentacja wyszukiwarki i szczegółowe dane znajdują się na stronie internetowej Izby.



TYDZIEŃ POMOCY OSOBOM POKRZYWDZONYM PRZESTĘPSTWEM

22–27 lutego br.



Po raz kolejny Ministerstwo Sprawiedliwości wspólnie z Prokuraturą Generalną, rzecznikiem praw obywatelskich, rzecznikiem praw dziecka, Komendą Główną Policji, Krajową Radą Notarialną, NRA i innymi podmiotami zorganizowało Tydzień Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przeszłością.

Krajowa Rada Radców Prawnych i - tradycyjnie, już od wielu lat - nasza Izba - jest aktywnym uczestnikiem przedsięwzięcia. Radcowie prawni oraz aplikanci angażują się w akcję, udzielając pro bono informacji prawnych.

W tym roku udzielaliśmy porad w dniach - 22-27.02.2016.

Wszystkim zaangażowanym w akcję serdecznie dziękujemy, tym bardziej, że w tym roku porady dotyczyły bardzo trudnych spraw.

Jesteśmy odpowiedzialni
Weryfikujemy wszystkie koszty kredytu.

Jestem rozsądna
Sprawdzam, komu powierzam dane personalne lub pieniądze.

Jestem czujny
Zachowuję ostrożność w kontaktach z nieznanymi.

Jestem przeczny
Spokojnie analizuję, co podpisuję.

Jestem oszczędna
Samodzielnie zarządzam moim kieszonkowym.

**A TY?
JAK POSTĘPUJESZ?**

BĄDŹ ROZWAŻNY NIE DAJ SIĘ OSZUKAĆ

MASZ PYTANIE? SZUKASZ POMOCY?

WIĘCEJ INFORMACJI - WWW.GDANSK.PL/BEZPIECZENSTWO



Miejski Rzecznik Konsumentów



Udział Izby w akcji Dzień Bezpieczeństwa

Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych dziękuje wszystkim Koleżankom i Kolegom radcom prawnym i aplikantom, którzy reprezentowali Izbę w dniu 8 lutego br. podczas Dnia Bezpieczeństwa Ekonomicznego w CH Manhattan w Gdańsku Wrzeszczu. Jest to szersza inicjatywa Wydziału Rozwoju Społecznego Urzędu Miejskiego w Gdańsku, a biorą w niej udział również m.in. Izba Notarialna w Gdańsku, Narodowy Bank Polski,

Komisja Nadzoru Finansowego, policja, Urząd Komunikacji Elektronicznej, miejski rzecznik konsumentów i nasza Izba.

Podczas dyżurów udzielali porad i informacji:

Agnieszka Bytof, Violetta Martella, Jolanta Karolak, Magdalena Witkowska, Katarzyna Michałowska, Aleksandra Namiotko-Nowak, Grzegorz Haase, Magdalena Bursa-Kamińska, Grażyna Felska, Marcin Kamiński, Tomasz Dunst.

Serdecznie dziękujemy!

I etap Ogólnopolskiej Akademii - Konkursu Wiedzy o Prawie

DOBIEGŁ KOŃCA I ETAP OGÓLNOPOLSKIEJ AKADEMII - KONKURSU WIEDZY O PRAWIE ORGANIZOWANEGO PRZEZ CENTRUM EDUKACJI PRAWNEJ KRRP ORAZ REGIONALNIE PRZEZ OKRĘGOWĄ IZBĘ RADCÓW PRAWNYCH W GDAŃSKU.

Z ogromną przyjemnością zawiadamiamy, że poziom wiedzy prawniczej wśród uczniów szkół podstawowych i gimnazjalnych biorących udział w konkursie był niezwykle wysoki. Z ogromnym zaangażowaniem rozwiązywali test składający się z 50 pytań.

Do etapu drugiego, podczas którego uczniowie odpowiadali ustnie na wylosowane pytania, dostali się ci, którzy uzyskali z testu 35 pkt. Udzielone odpowiedzi pozwoliły na wyłonienie w każdej ze szkół 3 laureatów, którzy 27 kwietnia zmierzą się podczas kolejnego wojewódzkiego etapu konkursu. Wszystkim uczniom - uczestnikom konkursu serdecznie gratulujemy. Już przez sam udział staliście się zwycięzcami!

Podziękowania dla Kuratorium Oświaty w Gdańsku, Urzędu Miejskiego w Gdańsku (Wydział Rozwoju Społecznego), Urzędu Miasta Gdyni oraz innych osób, które pomogły w organizacji konkursu.

Dziękujemy również radcom prawnym i aplikantom, którzy brali udział w szkolnych komisjach konkursowych.

Poniżej lista szkół biorących udział w konkursie:

Gimnazjum nr 26 im. Jana III Sobieskiego w Gdańsku

Zespół Szkół nr 10 Gimnazjum nr 15 w Gdyni

Gdańsk Autonomiczna Szkoła Podstawowa

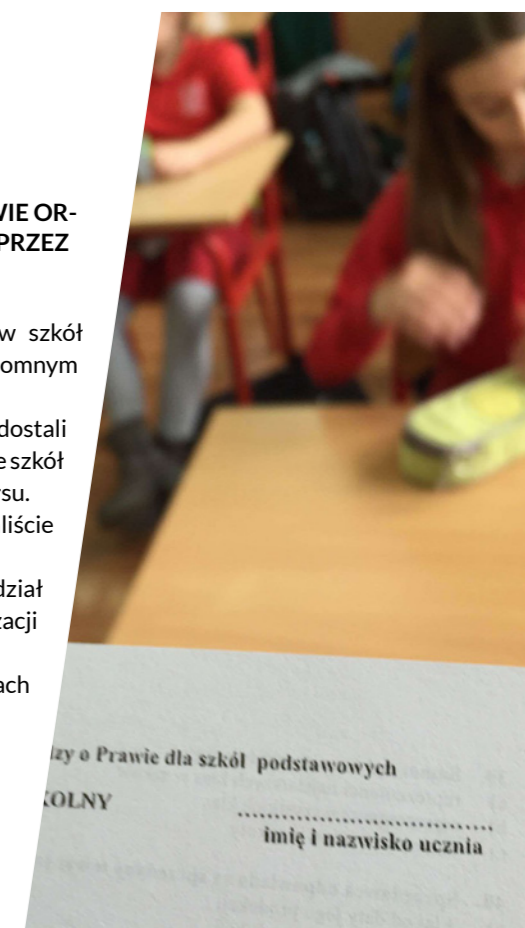
Szkoła Podstawowa nr 47 w Gdańsku

Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2 Gimnazjum nr 23 w Gdyni

Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2 Gimnazjum nr 33 im. Stefana Banacha w Gdańsku

Happy Kids Osowa

Gimnazjum nr 1 im. Jana III Sobieskiego w Malborku



Piknik z okazji Dnia Radcy Prawnego

ZAPRASZAMY WSZYSTKICH RADCÓW PRAWNYCH, APLIKANTÓW RADCOWSKICH, PRACOWNIKÓW IZBY NA KOLEJNY PIKNIK Z OKAZJI DNIA RADCY PRAWNEGO.

**PRAWDOPODOBNY TERMIN TO SOBOTA,
9 LIPCA.**

NIE ZABRAKNIE ATRAKCJI DLA NAJMŁODSZYCH, A I STARSZY ZNAJDĄ OKAZJĘ DO DOBREJ ZABAWY. MIEJSCE I DOJAZD DOGODNE DLA WSZYSTKICH. JUŻ TERAZ ZAZNACZMY DATĘ W KALENDARZU!

miejsce pikniku w samym sercu Trójmiasta – dogodny dojazd dla wszystkich

wyborne potrawy z grilla, doskonałe napoje

DJ serwujący muzykę, która nam odpowiada

atrakcje dla dzieci: pneumatyczna zjeżdżalnia, trampolina, sportowy tor przeszkód, stanowisko malowania buziek

wspaniała atmosfera na początek lata!

Bal Aplikanta

Zgodnie z tradycją w dniu 19 marca 2016 roku w hotelu Astor w Jastrzębiej Górze odbył się coroczny BAL APLIKANTA.

Spragnieni dobrej zabawy i swego towarzystwa na imprezę licznie przybyli aplikanci pierwszego, drugie, trzeciego roku, a nawet grono aplikantów, którzy dzień wcześniej zakończyli udział w egzaminie radcowskim. Widać raz jeszcze chcieli spędzić miłe chwile i odreagować stres w gronie koleżanek i kolegów.

Imprezę zaszczylił również swoją obecnością dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku oraz przedstawiciele rady i Izby. BAL APLIKANTA uroczystie zainaugurował dziekan Jerzy Mosek, witając wszystkich obecnych i życząc im dobrej zabawy.

Zabawa w dobrym towarzystwie, przy skocznej muzyce i smacznych potrawach trwała do rana. Nad całością czuwali organizatorzy, starostowie II roku, którym w tym miejscu serdecznie dziękujemy za udaną imprezę.

Na następną pozostaje nam poczekać rok.



fot. Michał Iwaszko



INFORMACJA

W SPRAWIE ODMOWY UDOSTĘPNIANIA AKT SĄDOWYCH APLIKANTOM

W związku z informacjami o powtarzających się przypadkach odmowy udostępnienia akt sądowych aplikantom adwokackim lub radcowskim Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku zwrócił się do prezesów Sądów Rejonowych w Gdańsku oraz przewodniczących wydziałów Sądu Okręgowego w Gdańsku z prośbą o nadesłanie stosownych informacji. Uzyskane informacje przekazał dziekanowi Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku do wiadomości i ewentualnego wykorzystania.

Z informacji nadesłanych wynika, że przypadki takie były sporadyczne. Prezes Sądu Rejonowego w Malborku wskazał, że wypadki takie są nieliczne, gdy akta przedłożone są sędziemu, a nie ma możliwości wejścia do pokoju sędziego. Podobnie - w VI Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ

w Gdańsku.

Prezes Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe wskazał, że nie udostępnia się akt aplikantom radcowskim lub adwokackim, gdy:

- nie upłynął jeszcze termin sześciu miesięcy od rozpoczęcia aplikacji, zgodnie z art. 351 Ustawy o radcach prawnych;
- brak jest zgody prokuratora na udostępnienie akt postępowania przygotowawczego, gdy prokurator pozostaje dysponentem sprawy (sąd rozpoznaje wniosek lub zażalenie w kwestii wpadkowej);
- żądane akta sprawy są niedostępne w wydziale, np. przekazane są do sądu okręgowego ze środkiem odwoławczym bądź wysłane do biegłego sądowego.

SENIORZY

Seniorzy

1. Ogólnopolskie Spotkanie Integracyjne pn. Piękna Ziemia Opolska

Komisja ds. Seniorów przy OIRP w Opolu uprzejmie przypomina o możliwości zgłaszania się radców prawnych seniorów wraz z osobami towarzyszącymi do udziału w Ogólnopolskim Spotkaniu Integracyjnym pn. Piękna Ziemia Opolska, które będzie miało miejsce w OSW Drogowiec w Pokrzywniej k. Głuchołaz w dniach 21.05-28.05.2016 r. Należność

za pobyt w kwocie 560 zł, obejmującą wyżywienie: śniadanie i obiadokolację oraz nocleg w pokojach 2-osobowych, należy wpłacić na konto: BGK 7311 3012 1900 2631 0297 200004, podając nazwę: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad O/Opole, ul. Niedziałkowskiego 6, z dopiskiem „Spotkanie Integracyjne”.

Są jeszcze wolne miejsca, prosimy o zgłaszanie udziału w spotkaniu, serdecznie zapraszamy.

Tel. do kontaktu: 602 590 708 - Danuta Sobolewska

2. Ogólnopolski turnus integracyjny radców prawnych seniorów pod nazwą „Ciechocinek”

Sanatorium Uzdrawiskowe „Chemik” w Ciechocinku, ul. Widok 13

Termin: 16-30 września 2016 r. (15 dni). Miejsc do 50 osób. Cena pobytu 1680,00 zł z całodziennym wyżywieniem (3 posiłki), opieką lekarską, oraz 3 zabiegami. W programie pobytu przewidziano rozrywki kulturalne oraz wycieczki do Torunia i Lichenia. Potwierdzeniem uczestnictwa w turnusie będzie wpłata do dnia 15 lutego 2016 r. zaliczki w kwocie 400 zł na konto Sanatorium Uzdrawiskowego „Chemik” w Ciechocinku. Nr konta: 34 9550 0003 2008 0090 7471 0001 (z dopiskiem radca prawny). Pozostałą kwotę należy wpłacić na konto jak wyżej do dnia 20 sierpnia 2016 r.

Przewidziana jest wycieczka do Torunia lub Lichenia finansowana przez Kapitułę Funduszu Seniora.

Koordinator spotkania: mecenas Krystyna Koczorska-Mikołajczak tel. 512 021 225, do której należy kierować zgłoszenia, w terminie do dnia 28 lutego 2016 roku.

Liczba miejsc ograniczona. Decyduje data zgłoszenia i wpłaty zaliczki.

3. Ogólnopolski turnus sanatoryjny dla radców prawnych seniorów w Krynicy Zdroju

W Ośrodku Sanatoryjno-Wypoczynkowym „LWIGRÓD”,

Termin: 5-19 sierpnia 2016 r.

W turnusie tym istnieje możliwość za pełną odpłatnością uczestniczenia współmałżonka lub osoby towarzyszącej, a także radcy prawnego seniora bez skierowania, po uprzednim uzgodnieniu.

4. Ogólnopolski turnus sanatoryjny dla radców prawnych seniorów w Kołobrzegu

W Sanatorium Uzdrawiskowym „LECH”.

TERMIN: 24 WRZEŚNIA - 8 PAŹDZIERNIKA 2016 R.

W TURNUSIE TYM ISTNIEJE MOŻLIWOŚĆ ZA PEŁNĄ OD- PŁATNOŚCIĄ UCZESTNICZENIA WSPÓŁMAŁŻONKA LUB OSOBY TOWARZYSZĄCEJ, A TAKŻE RADCY PRAWNEGO SENIORA BEZ SKIEROWANIA, PO UPRZEDNIM UZGODNIENIU.

TATRY INACZEJ...

Po wielu latach bycia „zwykłym” tatrzańskim turystą, przyszedł czas, gdy pokusa zejścia ze szlaku była już tak silna, że należało coś z tym fantem zrobić. Po przejściu specjalistycznych szkoleń z zakresu technik wspinaczkowych zaczął się nowy etap poznawania najwyższych gór w naszym pięknym kraju.

Moim marzeniem, jeszcze z czasów dzieciństwa, gdy z rodzicami wylegiwałem się na Rusinowej Polanie, było wejście na Lodowy Szczyt. Jest to trzeci w kolejności najwyższy szczyt Tatr o wysokości 2627 m n.p.m., położony w całości na terytorium Słowacji. Najbardziej majestatycznie, jako niedostępny skalny kolos prezentuje się jednak z polskiej strony i właśnie tak oglądany budził mój podziw, wydając się całkowicie niedostępny.

Najłatwiejsza droga na Lodowy Szczyt prowadzi od schroniska Chata Teryho, położonego w malowniczej Dolinie 5 Stawów Spiskich, w głąb tej doliny. Stosunkowo łatwy teren wyprowadza na główną grań Tatr, gdzie przez skalne bloki, zwężające się finalnie w ostrą grań, zwaną „lodowym koniem” (najtrudniejsze miejsce do pokonania okraciem) i pokonaniu jeszcze kilku nietrudnych uskoków stajemy na szczycie. Większość osób wraca tą samą drogą.

My również nią wracaliśmy, ale jako drogę wejścia wybraliśmy wariant znacznie dłuższy, trudniejszy i jeszcze bardziej widokowy. Ze schroniska udaliśmy się Lodową Dolinką zna-

kowanym szlakiem na Lodową Przełęcz. Tam zesliśmy ze znakowanej ścieżki i po uprzednim ubraniu upręży asekuracyjnych, kasków i związaniu się liną, ruszyliśmy uroczym i nietrudnym systemem żlebów, żeberek, zacięć i półek na Lodową Kopę (2603 m n.p.m.). Szczyt ten wchodzi w skład szeroko rozumianego masywu Lodowego Szczytu i jest z nim połączony bardzo eksponowaną i stosunkowo trudną granią skalną. Po opuszczeniu Lodowej Kopy ruszyliśmy granią na coraz bliższy wierzchołek Lodowego Szczytu. Na grani stosowaliśmy asekurację liną na wypadek, gdyby ktoś z nas stracił równowagę w tak przepaścistym terenie, gdzie tylko czubki butów znajdują oparcie, a dłonie zmuszone są często rozpaczliwie poszukiwać chwytów dających choćby iluzję bezpieczeństwa. A wszystko po to, by po kilku godzinach wspinaczki stanąć na szczycie, by zrealizować marzenie z dzieciństwa. Widoki z Lodowego Szczytu należą do najpiękniejszych w całych Tatrach, bez wątpienia przewyższają urokiem choćby te widziane z króla Tatr Gierlacha.

Do zobaczenia w górach! Sezon letni tuż, tuż...

Lukasz Nadolski



ZAPROSZENIE

III Pomorski Ogólnopolski Rajd Radców Prawnych 19-22 maja 2016 Bory Tucholskie



Szanowne Koleżanki, szanowni Koledzy,
drodzy Aplikanci Radcowscy!

W odpowiedzi na liczne zapytania dotyczące III Pomorskiego Ogólnopolskiego Rajdu Radców Prawnych w Gdańsku Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku informuje, że tegoroczny rajd odbędzie się w terminie 19-22 maja 2016 r. Tym razem przenosimy się w inny zakątek Pomorza, w Bory Tucholskie. Ten zakątek Polski obfituje w niezwykle urokliwe lasy i jeziora. Planujemy ugościć Państwa w Ośrodku Wypoczynkowym Soszko w miejscowości Drzewicz.

ZAKWATEROWANIE

Zakwaterowanie w domkach 4-osobowych. Domki składają się z dwóch sypialni dwuosobowych, salonu, łazienki oraz kuchni.

Ramowy program imprezy

Przyjazd 19 maja i uroczysta kolacja z pieczonym dzikiem. Następnego dnia wycieczka ok. 9 km, 5 h, szlakiem leśnym z przewodnikiem w kierunku Małych Swornychgaci, skąd zabierze nas autobus. Obiadokolacja. Wieczór wolny, dla chętnych czekają kajaki i rowery. W sobotę jedziemy w okolice miejscowości Laska, skąd udamy się z przewodnikiem na szlak ścieżką przyrodniczą Dolina Kulawy - 5 km, 3 h. Następnie pójdziemy do miejscowości Widno zakosztować wypieków z regionalnego pieca chlebowego (każdy otrzyma pyszne bułeczki oraz chleb). Potem wracamy do ośrodka na obiad. Wieczorem ognisko, kiełbaski, karkówka, chleb ze smalcem, ogórki, piwo. Wyjazd w niedzielę po śniadaniu.

KOSZT

Koszt dla radców prawnych i aplikantów: 250 zł, dla osób spoza samorządu: 350 zł.

Koszt obejmuje zakwaterowanie i wyżywienie od kolacji w dniu 19 maja br. do śniadania w dniu 22 maja br., opiekę przewodnika podczas wycieczek, udział w programach towarzyszących.

Konto bankowe OIRP Gdańsk:
Bank Zachodni WBK SA I O/Gdańsk 50 1090
1098 0000 0000 0901 6183

Zgłoszenia

Chętnych prosimy o kierowanie zgłoszenia na kartach zgłoszenia drogą elektroniczną: e-mail: magdalena.moroz@oirp.gda.pl lub pocztą tradycyjną na adres Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 35, 80-803 Gdańsk, z dopiskiem Pomorski Rajd Radców Prawnych 2016.

Karty zgłoszenia należy przysyłać wraz z dowodem uiszczenia opłaty za udział w rajdzie.

Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku



II Raid Przygodowy OIRP w Gdańsku o Puchar Dziekana - 3.09.2016

Zapraszamy wszystkich chętnych prawników oraz ich bliskich i przyjaciół do udziału w II Raidzie Przygodowym OIRP w Gdańsku o Puchar Dziekana. Raid odbędzie się w pierwszy weekend września br. (3.09.2016).

Impreza ma charakter turystyczno-sportowy, a trasy zostaną dopasowane do różnorodnych oczekiwań uczestników.

W niezmiennym zakresie wspólne pozostanie poruszanie się z mapą i kompasem w terenie. Mamy dla Was następujące trasy:

Rodzinną - o dystansie 5 km, pokonywaną pieszo, przeznaczoną dla wszystkich chętnych chcących spędzić kilka pięknych chwil w otoczeniu przyrody, w szczególności polecamy trasę najmłodszym uczestnikom i ich opiekunom.

Turystyczną - o dystansie 15 km, pokonywaną pieszo, na trasie planowanych jest kilka zadań dodatkowych.

Bieg - o dystansie do 10 km, trasa zorganizowana w konwencji biegu na orientację, przeznaczona dla osób mających ochotę na szybki wyścig, bez zadań dodatkowych.

Adventure Race - o dystansie 50 km, pokonywana pieszo i rowerem, z etapem kajakowym, a na trasie na uczestników czekać będą dodatkowe zadania sprawnościowe.

Wszelkie dalsze informacje umieszczane będą na stronie internetowej OIRP w Gdańsku www.oirp.gda.pl (zakładka Wiadomości). Informacje o rajdzie postaramy się też jak najszybciej rozesłać na adresy e-mailowe radców prawnych i aplikantów, które posiadamy w naszej bazie adresowej. Koordynatorem rajdu z ramienia naszej Izby jest Ania Kluczek-Kollar, wszelkie pytania prosimy kierować na adres: oirpadventurerace@gmail.com.

Odwiedzajcie nas też na Facebooku <https://www.facebook.com/raidprzygodowyoirpgdansk/>.

Na profilu FB znajdziecie wszystkie aktualności, ale także film z poprzedniego rajdu.

Serdecznie zapraszamy!



Reprezentacja OIRP Gdańsk w piłce nożnej – rozmowa z kapitanem r. pr. Marcinem Czuganem

Proszę, powiedz, jak powstała reprezentacja OIRP Gdańsk w piłkę nożną.

Marcin Czugan: Losy powstania obecnej reprezentacji piłkarskiej naszej Izby są przewrotne. Pierwotnie bowiem nie planowaliśmy tworzyć reprezentacji Izby, ale chcieliśmy spotykać się w gronie aplikantów, głównie z mojego rocznika (aplikacja 2009-2012), aby wcielić w życie postanowienie o prowadzeniu zdrowego trybu życia. Na pierwsze treningi przychodziły może ze trzy, cztery osoby, nierzadko musieliśmy prosić przypadkowych graczy, by pograli z nami, abyśmy mogli stworzyć dwie drużyny. Z czasem jednak informacja o treningach drużyny zaczęła przenikać do innych roczników aplikantów, a także radców prawnych, a liczba grających systematycznie się zwiększała. Idąc za ciosem, postanowiłem więc zbudować reprezentację piłkarską, widząc potencjał, a przede wszystkim chęci wśród uczestniczących w treningach. Tak narodziła się obecna reprezentacja OIRP Gdańsk. Aktualnie szeroko rozumiana kadra zespołu liczy ponad 20 osób, w większości stale uczestniczących w treningach. Z wielką przyjemnością witamy jednak kolejnych graczy, bo obecnie gramy na kilku frontach i szeroka kadra jest niezbędna, by zachowywać odpowiedni poziom sportowy w poszczególnych rozgrywkach.

Wiem, że trenujecie systematycznie, gracie również w różnych turniejach.

Obecnie drużyna trenuje raz w tygodniu, przez dwie godziny, we wtorki, na boisku XX LO na gdańskiej Morenie. To jednak tylko część naszej aktywności. Dodatkowo raz lub dwa razy w tygodniu gramy mecz w trójmiejskiej lidze piłkarskiej – PL3. Zdecydowaliśmy się dwa lata temu na zapisanie drużyny do ligi PL3 i muszę przyznać, że była to dobra decyzja. Możliwość rywalizacji z silnymi przeciwnikami powoduje, że mamy się od kogo uczyć. Obecnie występujemy w III lidze (w grupie „C”) i udaje nam się utrzymywać na tym poziomie (jest jeszcze IV liga), choć moją ambicją jest awans do II ligi. Na to jednak potrzeba czasu i jeszcze szerszej kadry, niż ta, którą aktualnie dysponujemy.

Oprócz treningów i ligi piłkarskiej, drużyna systematycznie bierze udział w stałych piłkarskich turniejach prawniczych, w tym w komorniczym Turnieju Środowisk Prawniczych w Sopocie i Mistrzostwach Radców Prawnych w Kielcach. Zwłaszcza ten drugi turniej to szansa rywalizacji z najlepszymi piłkarzami wśród radców prawnych w Polsce i na tym tle notujemy systematyczny progres. Rozpoczynaliśmy od 12 miejsca w 2012 roku, a rok temu dotarliśmy do ćwierćfinału, zajmując ostatecznie 5 miejsce.

Jest jeszcze Turniej Środowisk Prawniczych w Pruszczu Gdańskim.

Celowo w tym zestawieniu nie wspominałem o organizowanym przez naszą Izbę, dzięki wsparciu Rady OIRP, Halowym Turnieju Piłki Nożnej Środowisk Prawniczych w Pruszczu Gdańskim, który odbywa się każdego roku na początku marca. Cztery lata temu, właściwie bezpośrednio po powrocie z turnieju w Kielcach, postanowiłem, że nasza Izba zasługuje, by mieć swój własny turniej piłkarski. I tak zrodziła się idea turnieju, który obecnie (niedawno zakończyła się IV edycja) jest największym turniejem piłki nożnej prawników na Pomorzu, posiadając rangę turnieju ogólnopolskiego. I to, co jest wyjątkowego w nim, czego zmieniać nie będziemy, to to, że naszym celem jest integrowanie prawników różnych profesji, stąd jest nam niezmiernie miło móc rywalizować z adwokatami, komornikami sądowymi, notariuszami, radcami prawnymi innych Izb oraz z prokuratorami i sędziami.

Dodam także nieskromnie, że jesteśmy najbardziej utytułowaną drużyną tego turnieju, przez cztery edycje nie zajęliśmy niższego miejsca niż trzecie, co mam nadzieję pokazuje, że droga rozwoju, którą obraliśmy, jest właściwa.

Za rok odbędzie się V, jubileuszowa edycja turnieju i już zastanawiamy się, czy nie zorganizować go dwudniowo, do czego jesteśmy namawiani przez jego uczestników. Zapewne zależeć to będzie jednak od naszych możliwości organizacyjnych, bo turniej organizujemy własnymi siłami, od początku do końca.

Dlaczego - według Ciebie - sport w życiu radców prawnych jest ważny.

Uprawianie sportu, zwłaszcza w naszym zawodzie, jest niezwykle potrzebne. Prowadzimy w większości przypadków siedzący tryb życia, w którym odrobina ruchu jest niemal konieczna. I obojętnie, czy będzie to piłka nożna, bieganie, czy jakkolwiek inna aktywność ruchowa. Najtrudniej jest oczywiście podjąć decyzję, ale jeśli już raz się zdecydujemy, nie ma osoby, która by tego kroku żałowała. Jeśli wybór padnie na piłkę nożną, to będzie nam niezmiernie miło móc gościć w reprezentacji OIRP Gdańsk nowych graczy.

Na koniec chciałbym dodać, że reprezentację piłkarską OIRP Gdańsk tworzą wszyscy, którzy bezpośrednio lub pośrednio angażują się w jakiegokolwiek postaci. Dlatego z tego miejsca chciałbym serdecznie podziękować wszystkim, którzy przez okres tych kilku lat w jakikolwiek sposób wsparli naszą drużynę, grając w niej czy pomagając w inny sposób. Dla mnie to zaszczyt i przyjemność, że mogłem i mogę w dalszym ciągu spotykać takie osoby na boisku i poza nim. Specjalne podziękowania należą się również Radzie OIRP Gdańsk, na wsparcie której mogliśmy zawsze liczyć i mam ogromną nadzieję, że tak pozostanie.

rozmowę przeprowadził Bartosz Szolc-Nartowski

IV Halowy Turniej Środowisk Prawniczych w Piłce Nożnej 5.03.2016

Wniezwykle silnie obsadzonym IV Halowym Turnieju Piłki Nożnej Środowisk Prawniczych w Pruszczu Gdańskim, organizowanym w dniu 5 marca przez naszą Izbę, piłkarska drużyna OIRP Gdańsk zajęła wysokie III miejsce.

Turniej zgromadził drużyny reprezentujące kolejno: Izbę Komorniczą w Gdańsku, Okręgową Izbę Radców Prawnych w Bydgoszczy, Gdańsku, Olsztynie, Toruniu i Szczecinie, Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie oraz Pomorską Izbę Adwokacką w Gdańsku.

Po zaciętej rywalizacji zwyciężyła drużyna Pomorskiej Izby Adwokackiej w Gdańsku, drugie miejsce zajęła OIRP Olsztyn, a trzecie nasza drużyna. To ogromna przyjemność i duże wyróżnienie, że na nasz turniej zjechały drużyny, które prezentują bardzo wysoki poziom piłkarski wśród prawników różnych profesji. Na tym tle nasza drużyna pokazała się z dobrej strony, zajmując miejsce na „pudle”. Rozegraliśmy pięć bardzo trudnych meczów, a końcowy rezultat pokazuje, że piłkarsko podążamy w dobrą stronę. Szczególnie mógł się podobać mecz o 3 miejsce, w którym po dogrywce pokonaliśmy zespół Izby Komorniczej z Gdańska 3:2. Drużyna pokazała charakter, walcząc do samego końca, strzelając zwycięską bramkę na 2 minuty przed zakończeniem dogrywki. Specjalne podziękowania dedykujemy także licznie zgromadzonym kibicom, którzy tego dnia wybrali się dopingować swoje drużyny w turnieju - powiedział Marcin Czuga, kapitan OIRP Gdańsk.

Końcowa tabela IV Halowego Turnieju Piłki Nożnej Środowisk Prawniczych przedstawia się następująco:

1. Pomorska Izba Adwokacka w Gdańsku,
2. Okręgową Izbę Radców Prawnych w Olsztynie,
3. Okręgową Izbę Radców Prawnych w Gdańsku,
4. Izba Komornicza w Gdańsku,
5. Okręgową Izbę Radców Prawnych w Toruniu,
6. Okręgową Radę Adwokacką w Warszawie,
7. Okręgową Izbę Radców Prawnych w Bydgoszczy,
8. Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie.

Turniej patronatem honorowym wsparł burmistrz miasta Pruszcz Gdański, nagrody ufundowało Wydawnictwo C.H. Beck. Patronat medialny zapewnił serwis internetowy Prawnik.pl.

PS Kapitan zespołu OIRP Gdańsk zaprasza entuzjastów piłki nożnej na treningi drużyny. Zainteresowanych prosimy o kontakt bezpośrednio z Marcinem Czuganem (mzczugan@gmail.com).



Na zdjęciu po prawej:
Górny rząd od lewej strony: Korneliusz Głuchowski, Marcin Czuga, Tomasz Bronk, Marek Stegienta.
Dolny rząd od lewej strony: Dawid Szadaj, Sebastian Fischer, Krzysztof Józwiak, Krzysztof Ramczykowski.
Ponadto w turnieju grał Rafał Gregorczyk





fot. archiwum KRRP

SPRAWOZDANIE Z XIII MISTRZOSTW NARCIARSKICH W KRYNICY

W dniach 3-6.03.2016r. nastokach Jaworzyny Krynickiej odbyły się kolejne XIII Ogólnopolskie Mistrzostwa Narciarskie i Snowboardowe Radców Prawnych i Aplikantów. Celem zawodów była popularyzacja sportów zimowych, upowszechnienie aktywnego wypoczynku na śniegu, podnoszenie poziomu sportowego, wyłonienie najlepszych i najwszechstronniejszych narciarzy i snowboardzistów oraz integracja środowiska radców prawnych i aplikantów. Sportowe zmagania zwieńczone zostały wieloma imprezami towarzyszącymi, które niewątpliwie sprzyjały zawieraniu nowych przyjaźni i integracji. Nasi reprezentanci osiągnęli następujące wyniki:

1. W konkurencji SLALOM GIGANT

Klasyfikacja prowadzona była w czterech grupach wiekowych kobiet i mężczyzn radców prawnych i aplikantów.

I. W kategorii 36-45 lat

Mężczyźni

I miejsce - Jarosław Mydlarski - najszybszy narciarz

II. W kategorii 46-55 lat

Mężczyźni

II miejsce - Leszek Pachulski

2. W konkurencji SLALOM GIGANT - SNOWBOARD

Klasyfikacja prowadzona była w dwóch grupach wiekowych kobiet i mężczyzn radców prawnych i aplikantów

Kobiety

III miejsce - Monika Wołoszyk

Organizator - Krajowa Izba Radców Prawnych w Warszawie, Komisja Kultury, Sportu i Rekreacji - zapewnił puchary dla trzech najlepszych zawodników w każdej grupie wiekowej.

Podsumowując - już nie po raz pierwszy - nasi reprezentanci pokazali całemu radcowskiemu światu najwyższy kunszt narciarski w pomorskim wydaniu!

autor: Marcin Flisykowski

Karnet MULTISPORT

Karnet MULTISPORT

Okręgowa Izba Radców Prawnych od 1 marca 2016 roku daje możliwość zakupu Karty MultiSport – programu firmy Benefit Systems SA (www.benefitsystems.pl).

Oferta dotyczy radców wykonujących i niewykonujących zawodu oraz aplikantów radcowskich OIRP w Gdańsku.

Każdy z radców i aplikant radcowski w 100% ponosi koszt zakupu karnetu. Firma Benefit proponuje następujące warianty karty (do wyboru - 1 karta na 1 uczestnika):

MultiSport Plus

Liczba wizyt przysługująca użytkownikowi karty - Nielimitowana.

Zakres programu: Wstęp do obiektów partnerów, takich jak: basen, lodowisko, ścianka wspinaczkowa, korty do squash, sauna (łaźnia, jacuzzi), siłownia, grota solna.

Udział w zajęciach, takich jak: aqua aerobic, joga, sztuki walki, rowery spinningowe (indoor cycling i spinning), taniec, zajęcia fitness (m.in. fitness z elementami tańca, gimnastyka, pilates), nordic walking.

MultiSport Classic

Liczba wizyt - Jedna wizyta w każdym dniu miesiąca okresu rozliczeniowego. W przypadku okresu rozliczeniowego obejmującego okres krótszy niż miesiąc kalendarzowy liczba wizyt przysługujących użytkownikowi karty ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu.

Zakres programu - Wstęp do obiektów partnerów, takich jak: basen, lodowisko, ścianka wspinaczkowa, korty do squash, sauna, siłownia, grota solna. Udział w zajęciach, takich jak: aqua aerobic, joga (z wyjątkiem szkół jogi), sztuki walki, rowery spinningowe, taniec (z wyjątkiem szkół tańca), zajęcia fitness.

MultiSport Active

Liczba wizyt przysługująca użytkownikowi karty - 8 wizyt w miesiącu stanowiącym okres rozliczeniowy. Liczba wizyt nie powinna przekroczyć jednej dziennie.

Zakres Programu - Wstęp do obiektów partnerów, takich jak: basen, lodowisko, korty do squash, sauna, siłownia. Udział w zajęciach, takich jak: joga (z wyjątkiem szkół jogi), sztuki walki (z wyjątkiem szkół walki), rowery spinningowe, taniec (z wyjątkiem szkół tańca), zajęcia fitness.

Ponadto do każdego wariantu można dokupić następujące karty:

- dla jednej osoby towarzyszącej

- dla dziecka - karta basenowa (dziecko) - nie więcej niż troje dzieci (do lat 15)

- dla dziecka - karta MultiSport Kids (dziecko) - nie więcej niż troje dzieci (do lat 15)

Obiekty, w których można korzystać z karty, dostępne są pod adresem: <https://www.benefitsystems.pl/multisport/obiekty>
Użytkownicy programu zobowiązani są do wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych. Bez zgody karta nie zostanie wydrukowana.

Opiekunem po stronie Benefit Systems SA jest:

Maciej Janiszewski

m.janiszewski@benefitsystems.pl

22 2424326 lub 505 007 288

lub

Infolinia pod numerem: 22 242 42 42

Uwaga: link aktywujący dostępny pod adresem m.janiszewski@benefitsystems.pl

Użytkownicy zobowiązują się do zaakceptowania regulaminu korzystania z kart w ramach programu Multisport.

Karta nie może być odsprzedawana i przekazywana osobom nieuprawnionym do korzystania z programu. Każdy użytkownik będzie miał możliwość zgłoszenia tylko jednej osoby towarzyszącej korzystającej z tego samego typu karty. Jako osoba towarzysząca może być zgłoszona osoba będąca najbliższym członkiem rodziny, tj. małżonek, wstępny, zstępny, rodzeństwo, powinowaty w tej samej linii lub stopniu, osoba pozostająca w stosunku przysposobienia oraz jej małżonek, a także osoba pozostająca we wspólnym pożyciu. Zaprzestanie korzystania z programu przez użytkownika oznacza równoczesne zakończenie udziału w nim osoby towarzyszącej.

Każdy użytkownik będzie miał możliwość zgłoszenia nie więcej niż 3 dzieci korzystających z kart przeznaczonych dla dzieci. W przypadku rodziny wielodzietnej klient może zgłosić większą liczbę dzieci, jednak po wcześniejszym ustaleniu tego faktu z Benefit Systems. Dziecko, które w trakcie uczestnictwa w programie ukończyło piętnasty rok życia, może zostać zgłoszone wyłącznie jako osoba towarzysząca (dziecko może zostać wskazane wyłącznie przez użytkownika posiadającego kartę). Zaprzestanie korzystania z programu przez użytkownika oznacza równoczesne zakończenie udziału w nim dziecka.

Począwszy od pierwszego okresu rozliczeniowego użytkownicy składają zamówienia na karty na platformie e-MultiSport dostępnej pod adresem podanym przez Benefit Systems na 10 dni kalendarzowych przed rozpoczęciem każdego kolejnego okresu rozliczeniowego. Zamówienia składane po tym terminie będą realizowane w kolejnym okresie rozliczeniowym.

Odpowiedzialność rzecznika dyscyplinarnego OIRP za naruszenie dóbr osobistych radcy prawnego w toku postępowania dyscyplinarnego - analiza przypadku (case study)

1. Stan faktyczny

W 2011 roku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku wpłynęła skarga na zachowanie radcy prawnego, w której zarzucono mu działanie sprzeczne z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, tj. naruszenie obowiązku dbałości o godność zawodu w życiu prywatnym. Sprawę skierowano do rzecznika dyscyplinarnego Izby, który na podstawie art. 303 k.p.k., art. 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 ustawy o radcach prawnych wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia przeciwko radcy prawnemu.

W związku ze zgromadzeniem wystarczającego materiału dowodowego, na podstawie art. 313 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 741 ustawy o radcach prawnych w styczniu 2013 roku rzecznik dyscyplinarny wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu zarzutów popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. Miało ono polegać na tym, że w trakcie postępowania o zniesienie współwłasności prywatnej nieruchomości radca prawny, będąc ówczesnie aplikantem radcowskim, ustanowił na swoim udziale hipotekę kaucyjną jako zabezpieczenie spłaty umowy pożyczki zawartej z osobą bliską, zaś po zniesieniu współwłasności i spłacie jego udziału przez pozostałych współwłaścicieli, mimo wielokrotnych wezwań z ich strony, nie wystąpił o wykreślenie hipoteki, czym w sposób istotny ograniczył prawa współwłaścicieli we władaniu ich nieruchomością. Następnie radca prawny został przesłuchany przez rzecznika w charakterze obwinionego.

W marcu 2013 roku radca prawny wniósł do Sądu Okręgowego w Gdańsku powództwo o ochronę jego dóbr osobistych przeciwko rzecznikowi dyscyplinarnemu, w którym domagał się:

- zobowiązania rzecznika dyscyplinarnego do zamieszczenia na jego koszt oświadczenia o wskazanej przez radcę treści w miesięczniku „Radca Prawny”,
- zapłaty na jego rzecz kwoty 5000 złotych wraz z odsetkami ustawowymi tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Radca prawny nie wskazał, które konkretnie zachowanie rzecznika dyscyplinarnego w toku postępowania naruszyło jego dobra osobiste. Na podstawie żądania pozwu można było przypuszczać, że powód zarzucał pozwanemu naruszenie jego dóbr osobistych poprzez „bezpprawne wszczęcie i prowadzenie przeciwko niemu postępowania dyscyplinarnego”, a więc nie jedną, lecz wiele czynności. W uzasadnieniu pozwu radca prawny skoncentrował się

na kwestionowaniu postanowienia o przedstawieniu mu zarzutów.

W uzasadnieniu pozwu radca prawny nie zaprzeczał, że dokonał czynności opisanych w skardze, podniósł jednak, że ustawa o radcach prawnych w ogóle nie penalizuje naruszenia obowiązku dbania o godność zawodu w życiu prywatnym. W jego ocenie jedynie naruszenie konkretnej zasady opisanej w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego mogło być podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej i postawienia zarzutów. W tym stanie rzeczy powód podniósł, że pozwany jako rzecznik dyscyplinarny działał ponadustawowo, dowolnie i bez związku z treścią przepisów. Akcentował ponadto, że jego działania wymienione w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów dotyczyły jego spraw osobistych i majątku prywatnego, ustanowienie hipoteki podczas postępowania o zniesienie współwłasności było legalne i na korzyść pozostałych współwłaścicieli, jako dłużnik nie miał zaś prawa do wykreślenia hipoteki. Radca prawny podniósł również, że w chwili dokonywania tych czynności był jeszcze aplikantem radcowskim, oraz że wszczęcie postępowania dyscyplinarnego było niedopuszczalne ze względu na upływ czasu. Powód zarzucił, że działanie pozwanego naruszyło jego dobra osobiste w postaci prawa do prywatności, zdrowia, godności osobistej i godności zawodu radcy prawnego oraz tytułu zawodowego radcy prawnego, a także dobrego imienia.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, że nie doszło do naruszenia dóbr osobistych powoda. Zdaniem pozwanego, brak było bezprawności w jego działaniach, gdyż czynności w ramach postępowania dyscyplinarnego były podejmowane na podstawie przepisów prawa i w granicach ustawowych kompetencji rzecznika dyscyplinarnego, zaś obowiązek dbania o godność zawodu dotyczy także sfery życia prywatnego. Na podstawie informacji przedstawionych w skardze pozwany prowadził postępowanie dyscyplinarne w ramach powierzonych mu kompetencji - najpierw powód został przesłuchany w charakterze świadka, zaś po przedstawieniu zarzutów mógł zająć stanowisko w sprawie i składać wnioski dowodowe. Pozwany podkreślił, że przedstawienie zarzutów nie przesądza o tym, iż radca prawny jest winny popełnionego czynu. Postępowanie dyscyplinarne ma na celu zebranie przez rzecznika materiału i podjęcie decyzji, czy sprawę skierować do sądu dyscyplinarnego, czy też ją umorzyć. Niezależnie od powyższego, rzecznik dyscyplinarny wskazał, że nie posiada legitymacji biernej w tym procesie, zaś stroną pozwaną powinna być Okręgowa Izba Radców

Prawnych, jako że w jej imieniu pozwany podejmował czynności w stosunku do powoda. Ponadto pozwany podniósł, że jego zachowanie nie wypełnia przesłanek wypłaty zadośćuczynienia na podstawie art. 448 Kodeksu cywilnego. Z ostrożności pozwany podniósł również nieadekwatność żądania pozwu do skutków ewentualnego naruszenia dóbr osobistych powoda.

2. Rozstrzygnięcie sądu I instancji

W ocenie Sądu Okręgowego w Gdańsku, który rozpoznawał sprawę w pierwszej instancji, powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności sąd zauważył, że pozwany nie miał legitymacji biernej do występowania w procesie. Sąd wyjaśnił, że niewątpliwie rzecznik dyscyplinarny OIRP nie jest organem samorządu radców prawnych¹. Nie można jednak pominąć, że pozwany, podejmując dochodzenie i przedstawiając powodowi zarzuty, działał nie we własnym imieniu, lecz w imieniu OIRP w Gdańsku i na jej rzecz. Należało przy tym podkreślić, że powód nie zarzucał pozwanemu, iż którakolwiek z dokonanych przez niego czynności wykroczała poza kompetencje rzecznika dyscyplinarnego. Powód kwestionował jedynie, że pozwany, dokonując czynności formalnie zgodnych z przepisami prawa, w tej konkretnej sprawie nie miał merytorycznych podstaw do ich podjęcia. Sąd zważył również, że powód zarzucał pozwanemu odpowiedzialność za naruszenie jego dóbr osobistych, wskazując jedynie ogólnie, że do naruszenia doszło poprzez prowadzenie przez pozwanego w stosunku do powoda postępowania dyscyplinarnego. Jedyną konkretną czynnością pozwanego przywołaną przez powoda było wydanie postanowienia o przedstawieniu zarzutów. W tym stanie rzeczy sąd skonstatował, że w przedmiotowej sprawie pozwany, prowadząc przeciwko powodowi dochodzenie i przedstawiając mu zarzuty, nie działał w imieniu własnym, lecz w imieniu i na rzecz samorządu radców prawnych. Ponadto wszelkie działania pozwanego były podejmowane w granicach uprawnień nadanych pozwanemu przez ustawę. W związku z powyższym, w ocenie sądu, w przedmiotowej sprawie biernie legitymowana mogłaby być ewentualnie OIRP w Gdańsku, bowiem postępowanie dyscyplinarne jest postępowaniem represyjnym, a orzeczenia wydawane w jego toku kształtują w sposób władczy sytuację osoby, przeciwko której podejmowane są czynności. W rezultacie instytucja samorządu radców prawnych może odpowiadać jako „inna osoba wykonująca władzę publiczną” na podstawie art. 417 k.c.

Niezależnie od powyższego sąd uznał, że zachowanie pozwanego nie stanowiło naruszenia dóbr osobistych powoda, a ponadto, że jego działania nie były bezprawne. Sąd wskazał, że z analizy art. 24 Kodeksu cywilnego wynika, że przesłanką roszczeń związanych z ochroną dóbr osobistych jest bezprawność działania zagrażającego lub naruszającego dobra osobiste. Działanie może zostać uznane za bezprawne, jeżeli jest ono sprzeczne z aktualnym porządkiem prawnym, a więc z normami prawnymi lub regułami postępowania wynikającymi z zasad współżycia społecznego. Ingerencja w sferę cudzych dóbr osobistych jest dopuszczalna (nie może zostać uznana za bezprawną), jeżeli następuje w wykonaniu szeroko rozumianego prawa podmiotowego. Wskazać również należy, że przy ocenie, czy

doszło do naruszenia dobra osobistego, decydujące znaczenie ma element obiektywny. Zgodnie bowiem z przyjętą linią orzecniczą granice roszczeń służących do ochrony dóbr osobistych należy określać nie według subiektywnego tylko odczuwania ze strony danego podmiotu, lecz w ramach obiektywnych reguł wytyczonych przez porządek prawny. Ocena zatem, czy nastąpiło naruszenie dobra osobistego, nie może być dokonana według miary indywidualnej wrażliwości osoby, która czuje się dotknięta zachowaniem innej osoby (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2002 roku, II KKN 953/00, LEX nr 55098). Miernika, pozwalającego na ustalenie, czy naruszona została godność takiej osoby, należy więc przede wszystkim upatrywać w tzw. opinii publicznej, która jest wyrazem poglądów powszechnie przyjętych i akceptowanych przez społeczeństwo w danym czasie i miejscu. Istotne jest także, że nie każde zachowanie, które nie jest zgodne z wzorcami moralnymi, jest w powszechnym odczuciu rozumiane jako działanie naruszające godność osobistą jednostki. W kontekście powyższego Sąd Okręgowy zauważył, że okoliczności rozpatrywanej przez niego sprawy pozwalają na przyjęcie, iż pozwany nie naruszył dóbr osobistych powoda.

Odnosząc się do wskazanych przez powoda dóbr osobistych, które - zdaniem powoda - miały zostać naruszone przez pozwanego, sąd wskazał, że nie doszło do naruszenia godności osobistej powoda oraz jego godności jako radcy prawnego. Sąd wyjaśnił, że powód jest członkiem OIRP w Gdańsku i wykonuje zawód radcy prawnego, z tego tytułu więc podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej. Wbrew twierdzeniom powoda, zgodnie z art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych, obowiązującym również w momencie ustanowienia przez powoda hipoteki kaucyjnej na należącym do niego udziale we współwłasności nieruchomości, odpowiedzialności takiej podlega również aplikant radcowski. Powód wraz z wpisem na listę aplikantów stał się członkiem korporacji, a tym samym poddał się odpowiedzialności dyscyplinarnej przed organami korporacyjnymi samorządu radcowskiego. Podkreślenia wymaga, że także art. 3 Kodeksu Etyki Radców Prawnych (dalej: KERP) wskazuje, że zasady etyki zawodowej obowiązują również aplikantów radcowskich. Z kolei art. 4 ust. 2 KERP wskazuje, że radca prawny oraz aplikant radcowski nie mogą być pociągnięci do odpowiedzialności dyscyplinarnej za czyn popełniony przed wpisaniem na listę radców prawnych lub aplikantów radcowskich. Skoro więc - jak sam powód wskazał - w dacie ustanawiania hipoteki był on aplikantem radcowskim, może być pociągnięty do odpowiedzialności dyscyplinarnej. Ponadto na obecnym etapie postępowania dyscyplinarnego powód nie został ukarany, przeto brak podstaw do uznania, że jego dobra osobiste zostały naruszone przez sam fakt postawienia mu zarzutu w tym postępowaniu. Okoliczność wszczęcia czy kontynuowania postępowania dyscyplinarnego, prowadzonego na podstawie przepisów prawa przewidujących takie postępowanie, nie może być zakwalifikowana jako naruszenie dóbr osobistych. W przeciwnym razie można byłoby dojść do irracjonalnej konkluzji, że przewidziane prawem postępowanie dyscyplinarne jest w ogóle niedopuszczalne, ponieważ w subiektywnym odczuciu każdego obwinionego narusza jego dobra osobiste.

Powód wskazywał, że wszczęcie przeciwko niemu dochodzenia i postawienie mu zarzutów sugeruje, że wadliwie wywiązuje się ze

swoich obowiązków radcy prawnego. Należy jednak wskazać, że zarzut postawiony mu przez rzecznika dyscyplinarnego nie dotyczył podejmowanych przez niego czynności zawodowych, lecz życia prywatnego i okoliczności związanych z ustanowieniem przez niego hipoteki kaucyjnej na należącym do niego udziale we własności nieruchomości. W ocenie sądu treść postanowienia o przedstawieniu zarzutów w żaden sposób nie sugerowała, że powód wadliwie wywiązywał się z obowiązków radcy prawnego.

Sąd wskazał również, że powód nie udowodnił w żaden sposób, iż przez działania pozwanego doszło do naruszenia jego zdrowia. Powód podawał, że występują u niego trwające kilka dni objawy charakterystyczne dla osoby poddanej działaniu silnego stresu, cierpi na bóle serca, duszności i bezsenność, jednak te twierdzenia pozostają całkowicie gołosłowne, bowiem powód nie zaferował jakiegokolwiek dowodu na ich potwierdzenie, takich jak np. dokumentacja lekarska czy zeznania świadków.

Ponadto, zdaniem sądu, nie zostało naruszone prawo powoda do prywatności. Jak wynika z przywołanego w postanowieniu o przedstawieniu zarzutów art. 6 ust. 2 KERP, radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Powód, powołując się na okoliczność, że przedstawiony mu zarzut dotyczył jego spraw prywatnych, nie zauważył, iż dbałość o godność zawodu obowiązuje go nie tylko przy okazji czynności stricte zawodowych, ale również w działalności na innych polach, w tym w życiu prywatnym. W ocenie sądu powód całkowicie bezpodstawnie rozdzielił sferę zawodową od sfery swojego życia prywatnego. Decydując się na wykonywanie zawodu radcy prawnego, a więc zawodu wiążącego się z zaufaniem publicznym, powód przyjął na siebie obowiązek szczególnej dbałości o godność tego zawodu. Obowiązek ten obejmuje zaś wszystkie aspekty życia powoda, a nie tylko te związane z czynnościami podejmowanymi przez niego na rzecz swoich klientów. Jak wskazano w preambule KERP, wykonywanie zawodu nakłada na radcę prawnego obowiązki o charakterze prawnym i etycznym nie tylko wobec klientów, sądów i innych organów oraz innych radców prawnych i ich samorządu, ale również wobec społeczeństwa.

Niezależnie od powyższych ustaleń co do braku naruszenia dóbr osobistych powoda sąd wskazał, że działanie pozwanego nie miało cech bezprawności, co wyklucza odpowiedzialność za naruszenie dóbr osobistych. Działanie strony pozwanej było elementem wykonywania przysługującego jej prawa podmiotowego. Z art. 24 Kodeksu cywilnego wynika jednoznacznie, że ochrona dóbr osobistych przysługuje jedynie przed działaniem bezprawnym. Przesłanka bezprawności działania jest przesłanką konieczną do udzielenia ochrony o charakterze niemajątkowym. Przesłanka ta ujmowana jest w prawie cywilnym szeroko. Przyjmuje się mianowicie, że bezprawne jest każde działanie sprzeczne z normami prawnymi, a nawet z porządkiem prawnym oraz zasadami współżycia społecznego. W świetle orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 19 października 1989 roku (II CR 419/89, LEX nr 8996) za bezprawne uważa się każde działanie naruszające dobro osobiste, jeżeli nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających je, zaś „do okoliczności wyłączających bezprawność naruszenia

dóbr osobistych na ogół zalicza się: 1) działanie w ramach porządku prawnego, tj. działanie dozwolone przez obowiązujące przepisy prawa, 2) wykonywanie prawa podmiotowego, 3) zgodę pokrzywdzonego (ale z zastrzeżeniem uchylenia jej skuteczności w niektórych przypadkach) oraz 4) działanie w obronie uzasadnionego interesu”. W art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego ustawodawca wprowadził zasadę domniemania bezprawności, co oznacza, że to pozwany w procesie o ochronę dóbr osobistych ma obowiązek wykazania istnienia okoliczności usprawiedliwiających to działanie, a więc wyłączających bezprawność.

Działań pozwanego nie można jednak uznać za bezprawne, były one bowiem oparte na przepisach ustawy o radcach prawnych. Jak już wskazano powyżej, pozwany jako rzecznik dyscyplinarny, a więc oskarżyciel w postępowaniu przed sądem dyscyplinarnym, miał prawo podejmować przeciwko powodowi określone działania, w tym przedstawić powodowi zarzuty. Nie zostało przy tym stwierdzone, aby pozwany, jako rzecznik dyscyplinarny, naruszył przepisy postępowania, a w każdym razie, aby doszło do wyraźnego, poważnego naruszenia tych przepisów, zwłaszcza w sposób powodujący wykroczenie poza cel i niezbędność postępowania. Pozwany miał merytoryczne przesłanki do wszczęcia i prowadzenia dochodzenia. Sąd Rejonowy, rozpoznający sprawę pomiędzy powodem a osobą, która złożyła na niego skargę, wskazał, że powód przy pomocy dopuszczalnych przez prawo czynności prawnych (m.in. ustanowienie hipoteki kaucyjnej) dążył do osiągnięcia celu sprzecznego z zasadami współżycia społecznego, bowiem działał nie w celu zabezpieczenia istniejących wierzytelności, lecz w celu utrudnienia wykonania potencjalnie korzystnego dla pozostałych współwłaścicieli nieruchomości orzeczenia w sprawie o zniesienie współwłasności. Sąd Rejonowy uznał, że czynności prawne dokonane przez powoda były sprzeczne z zasadami uczciwości, zasadami właściwego postępowania, zasadami słuszności i zasadą respektowania orzeczeń sądów powszechnych. Sformułowania użyte przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu wyroku były w ocenie Sądu Okręgowego wystarczającą podstawą do wszczęcia dochodzenia przeciwko powodowi w celu wyjaśnienia, czy jego zachowanie naruszało godność wykonywanego przez niego zawodu. Sąd Rejonowy jednoznacznie zarzucił bowiem powodowi, będącemu wówczas aplikantem radcowskim, że w swoich prywatnych sprawach w sposób świadomy dopuścił się zachowań, które są sprzeczne m.in. z zasadą uczciwości i miały na celu utrudnianie wykonania orzeczeń sądowych.

Jednocześnie Sąd Okręgowy zauważył, że samo postawienie powodowi zarzutów nie oznacza, iż jego sprawa zostałaby przedstawiona sądowi dyscyplinarnemu. Powód od chwili postawienia mu zarzutów stał się stroną postępowania i mógł składać odpowiednie zarzuty oraz wnioski dowodowe. Mógł zatem w postępowaniu dyscyplinarnym wnosić o jego umorzenie, podnosząc te same argumenty, które wymienił w pozwie w sprawie o ochronę dóbr osobistych, m.in. zarzuty o braku naruszenia przez niego zasad etyki, ustaniu karalności czynu czy o braku podstaw odpowiedzialności aplikanta radcowskiego. W związku z powyższym twierdzenie powoda, że składając pozew powód wykonywał obowiązek dbania o godność zawodu przewidziany w art. 6 ust. 2 KERP, jest całkowicie chybione, wszelkie

wszelkie formalne i merytoryczne twierdzenia odnośnie postawionych mu zarzutów mógł bowiem podnosić w postępowaniu dyscyplinarnym. W tym celu powód był zresztą po raz drugi wezwany do złożenia zeznań przez pozwanego. Należy bowiem wskazać, że po raz pierwszy powód był przesłuchiwany w charakterze świadka, natomiast z chwilą przedstawienia mu zarzutów powód stał się stroną postępowania dyscyplinarnego i jako strona miał możliwość złożenia wyjaśnień odnośnie tych zarzutów. Ponowne wezwanie powoda, wbrew jego twierdzeniom, nie miało na celu upokorzenia go, lecz wręcz przeciwnie - było działaniem w celu zapewnienia mu prawa do obrony.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu Okręgowego, działanie pozwanego mieściło się w granicach przysługujących mu kompetencji jako rzecznika dyscyplinarnego OIRP w Gdańsku. Należy też podkreślić, że w przypadku żądania powoda zadośćuczynienia na podstawie art. 448 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego, powód winien był wykazać, że działanie pozwanego nie tylko było bezprawne, ale też zawinione. Powód takiej okoliczności nie udowodnił, zatem jego żądanie w tym zakresie również nie zasługiwało na uwzględnienie.

3. Rozstrzygnięcie sądu II instancji

Wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku został zaskarżony w całości przez pozwanego. Po rozpoznaniu jego zarzutów Sąd Apelacyjny w Gdańsku oddalił apelację w całości.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Apelacyjny wskazał, że pozwany zasadnie zarzucił błędne przyjęcie przez sąd I instancji, iż działanie pozwanego w postępowaniu dyscyplinarnym w charakterze rzecznika dyscyplinarnego w imieniu OIRP wskazuje, że to Okręgowa Izba Radców Prawnych w Gdańsku jest wyłącznie legitymowana biernie. Sąd odwoławczy zauważył, że według treści art. 42 Ustawy o radcach prawnych rzecznik dyscyplinarny nie jest organem osoby prawnej w rozumieniu art. 38 Kodeksu cywilnego, a jego działanie ogranicza się do kompetencji ściśle określonych w art. 671 pkt 1, art. 68 ust. 1 i 2 oraz art. 681 pkt 1 ustawy o radcach prawnych - tj. prowadzenie dochodzenia, wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i jego prowadzenie w postępowaniu przed okręgowym sądem dyscyplinarnym w roli oskarżyciela¹. Z tych czynności przedmiotem zarzutu naruszenia dóbr osobistych powoda było przesłuchanie powoda w charakterze świadka, a następnie sporządzenie postanowienia o przedstawieniu zarzutów i podjęcie próby przesłuchania obwinionego, kiedy to powód odmówił składania zeznań, powołując się na złożenie pozwu o ochronę dóbr osobistych, który wyjaśnia jego stanowisko w sprawie. Żadnych innych czynności w sprawie pozwany nie podejmował, nie podejmował ich także sąd dyscyplinarny OIRP posiadający status organu Okręgowej Izby.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, to, że pozwany podejmował wskazane wyżej czynności w granicach regulacji prawnych przewidzianych w rozdziale 6 Ustawy o radcach prawnych, w ramach powierzonej przez samorząd radców prawnych funkcji rzecznika dyscyplinarnego (niebędącego organem samorządu², którym jest w tym zakresie wyłącznie sąd dyscyplinarny), nie daje podstawy do wyłączenia

podstawy odpowiedzialności osobistej pozwanego za zarzucane mu uchybienia w postępowaniu, skutkujące według powoda naruszeniem jego dóbr osobistych.

Kwestia biernej legitymacji procesowej pozwanego była jednak - zdaniem sądu - bez wpływu na rozstrzygnięcie, skoro sąd I instancji prawidłowo ustalił i ocenił przesłanki braku odpowiedzialności pozwanego, nie dopatrując się w jego zachowaniu bezprawności czy naruszenia wskazywanych przez powoda dóbr osobistych. Okoliczności ustanowienia przez powoda hipoteki kaucyjnej na rzecz bliskiej mu osoby na przysługującym mu udziale we własności nieruchomości, będącej przedmiotem zniesienia współwłasności, jak i przesłanki uznania tej czynności za nieważną wyrokiem Sądu Rejonowego nie były przez strony kwestionowane i wynikały wprost z dokumentów urzędowych. Zarówno ustalenia sądu I instancji, jak i oparte na nich stanowisko prawne, Sąd Apelacyjny w pełni podzielił i przyjął za podstawę również własnego orzeczenia.

Podniesiony przez pozwanego zarzut naruszenia art. 365 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego przez niezbadanie przesłanek wyroku Sądu Rejonowego Sąd Apelacyjny uznał za chybiony, skoro zasadnicze przesłanki stwierdzenia nieważności czynności ustanowienia hipoteki na udziale w nieruchomości, będące podstawą sformułowania zarzutów przez pozwanego, Sąd Okręgowy przytoczył dosłownie i przeanalizował, zasadnie uznając je za wystarczające podstawy do postawienia zarzutu, nieprzesądzającego przecież jeszcze o winie w postępowaniu dyscyplinarnym.

W ślad za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 2003 roku (I PKN 14/02) Sąd Apelacyjny wskazał, że czynności podejmowane w ramach postępowania dyscyplinarnego z reguły nie są bezprawne, chyba że dochodzi do wyraźnego i poważnego naruszenia przepisów dotyczących tego postępowania. Sąd Odwoławczy podniósł, że działanie w ramach porządku prawnego, aby wyłączało bezprawność, w rozumieniu art. 24 Kodeksu cywilnego, musi być dokonane w granicach określonych tym porządkiem prawnym, a zakresu tego nie wyczerpuje samo działanie w granicach kompetencji - musi być ono zgodne z obowiązującymi przepisami, powinno być rzeczowe, obiektywne, podjęte z należytą ostrożnością i przez osobę uprawnioną, nie może wreszcie wykraczać poza granicę niezbędną dla określonego prawem celu w zakresie wyrażanych ocen (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 2000 roku, III CKN 777/98, LEX nr 51361). Już okoliczność, że pozwany konstrukcją zarzutu naruszenia przez powoda zasad KERP oparł w całości na wywodach uzasadnienia prawomocnego wyroku sądu powszechnego, ustalającego nieważność czynności prawnej dokonanej przez powoda z uwagi na sprzeczność jej celu z zasadami współżycia społecznego, pozbawia skuteczności zarzuty powoda w tym zakresie.

W ocenie Sądu Apelacyjnego pozwany, realizując obowiązki rzecznika dyscyplinarnego, nie przekroczył określonych wyżej norm porządku prawnego, działał rzeczowo, z należytą ostrożnością, w granicach swych uprawnień, ani sam nie formułował krzywdzących dla powoda ocen, które by nie znalazły oparcia w rzeczywistości - tu odnoszonej do przesłanek nieważności czynności ustanowienia hipoteki kaucyjnej z uwagi na jej sprzeczność z zasadami słuszności.

Zdaniem sądu II instancji, nie sposób takiego działania pozwanego, ograniczonego do wszczęcia postępowania, uznać w opisanych okolicznościach za bezprawne i zawinione. W ocenie Sądu Apelacyjnego pozwany dostatecznie wykazał brak bezprawności podjętych przez siebie czynności, kwestia czasowych granic wszczęcia postępowania czy przedawnienia karania należy bowiem do wyłącznej kompetencji sądu dyscyplinarnego, który przecież nie jest związany stanowiskiem prezentowanym przez oskarżyciela.

Z powyższych przyczyn za chybione uznał Sąd Apelacyjny zarzuty naruszenia prawa materialnego odnoszące się do art. 24 Kodeksu cywilnego.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, istota sporu sprowadzała się ostatecznie do oceny, czy do ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego może mieć zastosowanie art. 6 ust. 2 KERP, zobowiązujący radcę prawnego do dbania o godność zawodu również w życiu prywatnym. Sąd podniósł, że nie sposób tej kwestii rozstrzygać w oderwaniu od preambuły KERP, zgodnie z którą istnienie zawodu radcy prawnego jako zawodu zaufania publicznego oraz ukształtowane w toku jego wykonywania ideały i obowiązki etyczne są jedną z gwarancji realizowania zasady demokratycznego państwa prawnego. Według preambuły, obowiązki radcy prawnego polegają nie tylko na sumiennym wykonywaniu zawodu, ale także przestrzeganiu zasad moralnych i etycznych. Nie jest, w ocenie Sądu Apelacyjnego, właściwe ograniczenie tych ogólnych zasad etycznych tylko do działalności zawodowej, skoro wykonywanie zawodu nakłada na radcę prawnego obowiązki o charakterze prawnym i etycznym nie tylko wobec klienta, sądów i innych organów, innych radców i ich samorządu, ale także wobec społeczeństwa, dla którego istnienie wolnego i niezależnego zawodu związanego z poszanowaniem dla zasad ustanowionych przez jego przedstawicieli jest podstawowym środkiem ochrony praw człowieka. Zdaniem Sądu Apelacyjnego, art. 4 ust. 1 KERP nie wyłącza odpowiedzialności za brak dbałości o godność zawodu poza czynnościami zawodowymi, a więc w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Przekonuje o tym treść art. 64 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych, według którego radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej także za „czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki radcy prawnego”, tj. obowiązkiem dbałości o godność zawodu także w życiu prywatnym. Wbrew wywodom powoda nie jest to wykładnia rozszerzająca obowiązek dbałości o godność zawodową w życiu prywatnym, ale korporacyjny obowiązek stosowania się do uchwalonych przez samorząd radców prawnych zasad moralnych i etycznych także w życiu prywatnym przedstawicieli zawodu. Sąd zauważył, że podobne regulacje regulujące postępowanie w życiu prywatnym zawierają przepisy dotyczące pozasłużbowych relacji przedstawicieli innych zawodów prawniczych, podlegających co do zasady - w przypadku naruszenia zasad etycznych - ocenie sądów dyscyplinarnych. W przekonaniu Sądu Apelacyjnego pozwany trafnie podniósł, że stwierdzone sądowo naruszenie skonkretyzowanych zasad współżycia społecznego w działalności pozasądowej radcy prawnego stanowić może naruszenie zasad etyki radcy prowadzące do ewentualnej odpowiedzialności dyscyplinarnej.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny podkreślił, że nie zasługiwały

na uwzględnienie zarzuty naruszenia sfery prywatności powoda czy jego czci i godności przez samo postawienie mu zarzutów. Z tych przyczyn, podziеляjąc stanowisko Sądu Okręgowego w przedmiocie braku bezprawności w zachowaniu pozwanego i nieudowodnienia przez powoda faktu naruszenia jego dóbr osobistych, Sąd Apelacyjny oddalił apelację w całości.

4. Ocena stanowiska sądów

W ocenie autorów niniejszego artykułu stanowiska sądów obu instancji zasługują na aprobatę, jedynie z pewnymi zastrzeżeniami w kwestii legitymacji bierniej pozwanego. Z uwagi na dokonaną ustawą z dnia 7 listopada 2014 r. zmianę art. 42 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych problem legitymacji bierniej rozpatrywać należy pod innym niż poprzednio kątem, to jednak nawet w odniesieniu do poprzedniego stanu prawnego dotyczące tej kwestii rozważania Sądu Apelacyjnego są zbyt jednostronne i wymagają pogłębienia.

4.1. Legitymacja bierna

W orzecznictwie Sądu Najwyższego od lat poszukiwano odpowiedzi na pytanie, czy działanie w charakterze organu osoby prawnej lub też w imieniu osoby prawnej na innej podstawie zwalnia daną osobę od osobistej odpowiedzialności na podstawie art. 24 Kodeksu cywilnego.

Ostatecznie w orzecznictwie wykształciło się zapatrywanie, że dopuszczalna jest zarówno osobista odpowiedzialność naruszciciela, jak też odpowiedzialność osoby prawnej, w imieniu której on działa. W wyroku z dnia 6 grudnia 1972 r. (I PR 352/72, LEX nr 1523) Sąd Najwyższy uznał, że naruszający dobra osobiste innej osoby nie może skutecznie bronić się jedynie tym, że działał nie we własnym imieniu, lecz z ramienia organów powołanych do kontroli i oceny działalności tej osoby. Następnie w wyroku z dnia 28 listopada 1980 r. (IV CR 475/80, LEX nr 2632) Sąd Najwyższy przyjął, że nie zwalnia osoby naruszającej cudze dobra osobiste od odpowiedzialności przewidzianej art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego okoliczność, że występowała w charakterze reprezentanta przedsiębiorstwa lub innej jednostki organizacyjnej; w takim wypadku stroną pozwaną w procesie o ochronę dobra osobistego może być zarówno ta osoba, jak i jednostka organizacyjna, którą ona reprezentowała. Z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 11 października 1983 r. (II CR 292/83, LEX nr 5199) wynika, że nie może skutecznie bronić się przed odpowiedzialnością za naruszenie cudzych dóbr osobistych funkcjonariusz państwowy, który naruszenia tych dóbr dokonał przy samodzielnym wykonywaniu czynności powierzonych mu przez przełożonego, podnosząc, iż działał w imieniu i ze skutkami dla zatrudniającego go organu administracji państwowej. Stanowisko to podtrzymał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 19 grudnia 2002 r. (II CKN 167/01, LEX nr 75353), stwierdzając, że działanie na rzecz i w imieniu konkretnej jednostki organizacyjnej lub organu albo w charakterze funkcjonariusza publicznego nie eliminuje automatycznie odpowiedzialności osoby, która dopuściła się naruszenia dobra osobistego innej osoby. Ponadto przyjął, że niemożliwość ingerowania sądu w samą decyzję administracyjną i jej podstawy merytoryczne nie musi oznaczać całkowitego pozbawienia osoby, której ona dotyczy, ochrony przewidzianej w art. 23 i 24 Kodek-

su cywilnego. Podobnie wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 stycznia 2005 r. (I CK 316/04, LEX nr 369227). Do poglądu o odpowiedzialności osoby prawnej na podstawie art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego związanej z postępowaniem reprezentujących ją osób fizycznych, które godziło w dobra osobiste pokrzywdzonego, jeśli osoby te działały w imieniu i na rzecz tej osoby prawnej, przychylił się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 września 2005 r. (III CK 76/05, LEX nr 187034). Również w wyrokach z dnia 12 października 2007 r. (V CSK 249/07, LEX nr 449837) oraz z dnia 3 grudnia 2010 r. (I PK 120/10, LEX nr 1113005) Sąd Najwyższy wskazał, że za ugruntowane uznać należy stanowisko, iż dopuszczalna jest odpowiedzialność osób fizycznych, które naruszyły cudze dobra osobiste, pełniąc funkcję organu osoby prawnej i występując w tym charakterze; podkreślił ponadto, iż dwupodmiotowość działania takiej osoby uzasadnia w tym wypadku dwupodmiotową odpowiedzialność, a do osoby pokrzywdzonej należy decyzja, przeciwko komu będzie kierować swoje roszczenia.

Stanowisko przeciwnie odnaleźć natomiast można w orzeczeniu z dnia 6 grudnia 1984 r. (II CR 442/84, LEX nr 8658), ujęte w tezie, że działanie osób fizycznych wchodzących w skład organów osoby prawnej uważa się za działanie tej osoby prawnej, wobec czego cywilnoprawne skutki naruszenia cudzego dobra osobistego przez osoby występujące w charakterze organu osoby prawnej obciążają nie te osoby, lecz reprezentowaną przez nie osobę prawną. Zwrócić jednak należy uwagę, że w omawianej sprawie wystąpiła rodzajowo odmienna sytuacja - pozwani zostali prezes i sekretarz zarządu Koła Polskiego Związku Wędkarskiego, którzy podpisali pismo przedstawiające Głównemu Sądowi Stowarzyszenia uchwałę zarządu koła, a motywem podkreślanym przez Sąd Najwyższy było to, że nie można przerzucać następstw wynikających z podjęcia uchwały przez zarząd koła jako organ kolegialny na osoby, które zgodnie ze statutem musiały podpisać pismo stanowiące realizację tej uchwały. Była to więc sytuacja zupełnie inna od występującej w rozpatrywanej sprawie, niepozwalająca na przypisanie pozwanym własnych działań sprawczych. Zbliżone poglądy znaleźć można również w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 1991 r. (I CR 791/90, LEX nr 9050). Wydaje się jednak, że odmienne stanowisko wynikające ze wskazanych wyroków Sądu Najwyższego, z uwagi na swoistość sytuacji związanych z kwestionowanymi przez pokrzywdzonych działaniami, nie może wpłynąć na zmianę wskazanej wyżej, ukształtowanej wykładni art. 24 § 1 Kodeksu cywilnego.

Podsumowując wnioski płynące z przedstawionego przeglądu orzecznictwa, za dominujący należy uznać jego nurt dopuszczający osobistą odpowiedzialność osób fizycznych, które naruszyły cudze dobra osobiste, pełniąc funkcję organu osób prawnych i występując w tym charakterze, oraz odpowiednio osób fizycznych, które na innej podstawie działały w imieniu osób prawnych. Teoria organów osoby prawnej nie może bowiem uzasadniać zwolnienia od odpowiedzialności za bezprawne działanie, krzywdzące inną osobę, także faktycznego sprawcy tego naruszenia, którym jest osoba fizyczna podejmująca faktyczne działania. Dwupodmiotowość działania takiej osoby uzasadnia w tym wypadku dwupodmiotową odpowiedzialność i do pokrzywdzonego należy decyzja, przeciwko komu dochodzić będzie ochrony swoich dóbr. W praktyce mogą jedynie powstawać trudności w rozgraniczeniu zachowań osoby

pełniącej funkcje organu osoby prawnej zaliczanych na konto tego podmiotu od zachowań, które temu organowi nie mogą być przypisane, a obciążają wyłącznie piastuna. Rozwinięcie tej tezy i omówienie związanej z nią problematyki wymaga jednak odrębnego opracowania.

4.2. Brak odpowiedzialności za naruszenie dóbr osobistych

Przesłankami ochrony dóbr osobistych, które muszą być spełnione łącznie, są:

- 1) istnienie dobra osobistego,
- 2) zagrożenie lub naruszenie tego dobra,
- 3) bezprawność zagrożenia lub naruszenia.

O ile nie można kwestionować samego faktu istnienia wskazanych przez powoda dóbr osobistych (prawo do prywatności, zdrowie, godność osobista i godność zawodu radcy prawnego, tytuł zawodowy radcy prawnego, dobre imię), o tyle nie zostały spełnione pozostałe przesłanki ochrony tych dóbr, a mianowicie ich naruszenie oraz bezprawność zachowania.

Ustawodawca uzależnia udzielenie ochrony dobrom osobistym od uznania, że zachowanie prowadzące do ich naruszenia nosi znamiona bezprawności. Powszechnie przyjmuje się zaś, że bezprawność powinna być rozpatrywana w kategoriach obiektywnych - kwalifikacji czynu z punktu widzenia jego zgodności z ustawą i zasadami współżycia społecznego. Brak bezprawności zachodzi zatem w tych wszystkich przypadkach, gdy normy prawa usprawiedliwiają i legalizują wkroczenie w sferę cudzych dóbr osobistych (np. pozbawienie wolności na podstawie orzeczenia sądu).

Działaniami pozwanego nie można przypisać cechy bezprawności ze względu na fakt, że zawsze były one dokonywane na podstawie przepisów prawa i w granicach ustawowych kompetencji. Po pierwsze, podejmowane przez pozwanego działania mieściły się w ramach obowiązków rzecznika dyscyplinarnego OIRP, na które to stanowisko powołany został stosowną uchwałą Zgromadzenia OIRP (na podstawie art. 50 ust. 4 pkt 4 Ustawy o radcach prawnych). Po drugie, pozwany realizował ustawowe zadania zarówno OIRP (art. 41 pkt 5 Ustawy o radcach prawnych), jak i samego rzecznika dyscyplinarnego (art. 68 ust. 2 i art. 681 ust. 1 Ustawy o radcach prawnych). Ponadto: a) postanowienie o wszczęciu dochodzenia wydane zostało na podstawie art. 303 k.p.k., art. 325e § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 Ustawy o radcach prawnych, w związku ze skargą wniesioną na powoda, b) przesłuchanie powoda w charakterze świadka odbyło się na podstawie art. 171 § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 Ustawy o radcach prawnych, w związku z toczącym się dochodzeniem, a także w zgodzie z art. 47 KERP, c) postanowienie o przedstawieniu zarzutów wydane zostało na podstawie art. 313 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 741 Ustawy o radcach prawnych, w związku z doświadczeniem przez pozwanego - rzecznika dyscyplinarnego - do przekonania, że powód popełnił czyn wskazany w skardze, d) przesłuchanie powoda w charakterze obwinionego odbyło się na podstawie art. 313 § 1 k.p.k. w zw. z art. 741 Ustawy o radcach prawnych, a także w zgodzie z art. 47 Kodeksu Etyki Radcy Praw-

nego.

Prowadzi to do wniosku, że żadne z działań pozwanego nie nastąpiło z naruszeniem prawa czy też bez podstawy prawnej. Jak zaś stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 stycznia 2005 roku (II PK 152/04, Lex nr 154222): „Sam fakt wszczęcia czy kontynuowania postępowania dyscyplinarnego, prowadzonego na podstawie przepisów prawa przewidujących takie postępowanie, nie może być zakwalifikowany jako naruszenie dóbr osobistych pracownika. W przeciwnym razie powództwo o naruszenie dóbr osobistych mogłoby prowadzić do irracjonalnej konkluzji, że przewidziane prawem postępowanie dyscyplinarne jest w ogóle niedopuszczalne, ponieważ w subiektywnym odczuciu obwinionego narusza jego dobra osobiste”. Ponadto: „Złożenie wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko nauczycielowi akademickiemu, jeżeli nie wykracza poza granice działania w ramach porządku prawnego, nie jest bezprawne w rozumieniu art. 24 k.c.” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lipca 2005 roku, II PK 393/04, Lex nr 182740).

Żadne z działań pozwanego nie wykraczało poza wspomniane granice postępowania w ramach porządku prawnego. W szczególności za działanie bezprawne nie może być uznane oparcie zarzutu wobec powoda na podstawie art. 6 ust. 2 KERP. Naruszenie tego przepisu stanowi podstawę odpowiedzialności na równi z zasadami wymienionymi w art. 11 i nast. KERP, już choćby z tego względu, że regulacja ta jasno i precyzyjnie określa normę postępowania. Rozpatrywany przepis wyraźnie stanowi, że „Radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i życiu prywatnym”. Nie powinno przy tym budzić wątpliwości, że pojęcie „godności zawodu” odnosi się do prezentowania przez radcę prawnego nieskazitelnej postawy we wszystkich dziedzinach życia, nawet jeżeli nie podejmuje czynności bezpośrednio związanych z zawodem. Wskazuje na to w szczególności art. 19 KERP, który stanowi, że: „Radca prawny nie może brać udziału ani w jakikolwiek sposób uczestniczyć w czynnościach, które uwłaczałyby godności zawodu lub podważałyby do niego zaufanie”. Na marginesie zauważyć trzeba, że sam powód z art. 6 ust. 2 KERP wywodził swoje dobro osobiste - obowiązek dbania o godność zawodu - nie mógł więc twierdzić, że przepis ten nie stanowił normy postępowania obowiązującej radców prawnych.

Nie bez znaczenia dla sprawy pozostawały także przesłanki i skutki wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów. W myśl art. 313 k.p.k. w zw. z art. 741 Ustawy o radcach prawnych przedmiotowe postanowienie wydaje się, gdy dane istniejące w chwili wszczęcia śledztwa lub zebrane w jego toku uzasadniają dostatecznie podejrzenie, że czyn popełniła określona osoba. Postępowanie nie toczy się już więc „w sprawie”, lecz przeciwko określonej osobie. W niniejszej sprawie nie było zaś wątpliwości, że wskazany w skardze czyn został popełniony przez powoda (okoliczność ta została przyznana przez powoda). Dopiero przedmiotem dalszego postępowania dyscyplinarnego miało być ustalenie, czy przedmiotowe zachowanie stanowiło przewinienie dyscyplinarne powodujące konieczność skierowania sprawy do sądu dyscyplinarnego. Nie można też zapominać, że postanowienie o przedstawieniu zarzutów ma charakter gwarancyjny, pozwala bowiem na podjęcie przez obwinionego aktywnej

obrony, której do tego czasu - jako świadek - był pozbawiony. W toku dalszego postępowania powód miał zatem możliwość powoływania wszystkich tych okoliczności, które podniósł w procesie. Nie jest przy tym wykluczone, że wskutek tych działań postępowanie dyscyplinarne zostałyby umorzone.

Niezależnie od powyższego trzeba zauważyć, że kwestia rzeczywistego popełnienia przez powoda przewinienia dyscyplinarnego pozostaje bez znaczenia dla sprawy, gdyż podjęte przez pozwanego czynności w toku postępowania nie wiązały się z dokonaniem merytorycznej oceny zachowania powoda. Wyłącznie bowiem sąd dyscyplinarny posiada kompetencje do wiążącego orzekania w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej radców prawnych. Sam zaś fakt postawienia powodowi zarzutu nie był równoznaczny ani z pozytywną, ani negatywną oceną jego działania, tym bardziej zaś nie skutkowało automatycznym uznaniem go za winnego zarzucanego mu czynu. Czynność ta miała charakter wyłącznie formalny, z tego też względu w zasadzie bezprzedmiotowe było badanie przez sądy obu instancji, czy działanie pozwanego było zgodne z treścią wyroku Sądu Rejonowego rozstrzygającego o nieważności czynności ustanowienia hipoteki przez powoda. Należy się również zastanowić, czy sądy powszechne były władne do samodzielnego badania kwestii, które winny być rozstrzygnięte przez sąd dyscyplinarny. W tym kontekście można przywołać wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 24 marca 1994 roku (I ACr 80/94, Lex nr 5645), w którym stwierdzono, że: „Legalność sformułowań, zarzutów i zaleceń zawartych w protokole kontrolnym Najwyższej Izby Kontroli w zasadzie nie może być przedmiotem oceny sądu powszechnego w sprawie o ochronę dóbr osobistych kontrolowanej osoby czy instytucji. Chyba że sformułowania te, zarzuty i zalecenia wykraczałyby poza merytoryczny zakres prowadzonej kontroli, poza fakty będące jej przedmiotem, a więc dotyczyłyby tych sfer aktywności życiowej kontrolowanego, których uprawnienia NIK nie sięgają albo też w sposób oczywisty wykraczałyby poza granice rzeczywistej potrzeby co do ich ostrości czy przyzwoitości”.

W literaturze i orzecznictwie ugruntował się pogląd, że kwestia naruszenia dóbr osobistych powinna być rozpatrywana na płaszczyźnie faktycznej i prowadzić do ustalenia, czy dane zachowanie, biorąc pod uwagę przeciętne reakcje ludzkie, mogło obiektywnie stać się podstawą do negatywnych odczuć po stronie pokrzywdzonego. Abstrahuje się tu od subiektywnych odczuć osób nadwrażliwych oraz takich, które z różnych względów (np. choroba psychiczna, wiek) nie mają zdolności do reagowania emocjonalnego na określone zachowania innych podmiotów (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2001 r., V CKN 195/01, LEX nr 53107; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 1997 r., III CKN 33/97, LEX nr 29457; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2002 r., II CKN 953/00, LEX nr 55098). Sąd powinien zatem przede wszystkim rozważyć, czy typowa, przeciętna osoba na miejscu pokrzywdzonego - powoda - uznałaby określone działanie za naruszenie dobra osobistego oraz czy w odczuciu społecznym określone zachowanie zakwalifikowane może być jako naruszające dobra osobiste.

Wydaje się, że sam fakt wszczęcia i prowadzenia postępowania dyscyplinarnego nie stanowi obiektywnej podstawy do powstania

negatywnych odczuć po stronie „przeciętnej osoby”. Dodatkowo, przy ocenie, czy doszło do naruszenia dóbr osobistych w przedmiotowej sprawie, zasadne jest rozważenie reguł panujących w grupie społecznej radców prawnych, zwłaszcza że zarówno osoba, której dobra osobiste naruszono, jak i naruszyiciel do tego środowiska należą. Analiza zasad obowiązujących wśród radców prawnych tym bardziej przekonuje jednak, że do naruszenia dóbr osobistych powoda nie doszło. Wskazać należy, że wszczęcie wobec radcy prawnego postępowania dyscyplinarnego nie jest uważane w środowisku za niedopuszczalne czy wywołujące szczególnie dyskomfort. Co więcej, do istoty zawodu należy udział w postępowaniach podobnych do postępowania dyscyplinarnego, w czasie których radca prawny niejednokrotnie narażony jest na duży poziom stresu. Udział powoda w postępowaniu dyscyplinarnym nie odbiegał zatem od jego codziennych obowiązków. Nie należy również zapominać, że jedną z charakterystycznych cech samorządu zawodowego radców prawnych jest działalność sądu dyscyplinarnego, o czym świadomość nabywa aplikant już z momentem rozpoczęcia szkolenia.

4.3. Brak odpowiedzialności na gruncie art. 448 Kodeksu cywilnego

Wskazany wyżej brak naruszenia dóbr osobistych powoda wyłącza odpowiedzialność pozwanego z tytułu ewentualnie wyrządzonej krzywdy. Niezależnie od tego wskazać trzeba, że brak było po stronie pozwanego również innych przesłanek odpowiedzialności na gruncie art. 448 k.c., a mianowicie:

- winy,
- krzywdy po stronie powoda,
- normalnego związku przyczynowego pomiędzy zachowaniem pozwanego a krzywdą powoda.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że działaniu pozwanego nie można przypisać winy. Podejmując czynności w ramach postępowania dyscyplinarnego, nie naruszył on bowiem należytej staranności wymaganej od osoby pełniącej funkcję rzecznika dyscyplinarnego. Należy zauważyć, że osoba na tym stanowisku jest przede wszystkim zobowiązana do nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem zawodu radcy prawnego, w szczególności do podejmowania czynności zmierzających do prawidłowego wyjaśnienia sprawy. W ramach prowadzonego postępowania powinna jednak także respektować prawa jego uczestników. Pozwanemu nie można tymczasem postawić zarzutu, by nienależycie wywiązał się z tych powinności, bowiem prawa powoda nie zostały przez jego czynności nie tylko naruszone, ale nawet zagrożone.

Powód nie wskazał również wprost, jaką konkretnie krzywdę poniósł wskutek działania pozwanego ani też powstania tej krzywdy nie udowodnił. Można było domyślać się, że dopatrywał się jej przede wszystkim w negatywnych odczuciach psychicznych i problemach zdrowotnych. Wszelkie twierdzenia w tym przedmiocie pochodziły jednak wyłącznie od samego powoda, w szczególności bowiem na ich potwierdzenie nie przedstawił dokumentacji medycznej.

Zgodnie z art. 361 § 1 Kodeksu cywilnego zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła. Istota tej

regulacji pozwala na przyjęcie odpowiedzialności sprawcy szkody tylko za typowe, a więc normalne skutki jego bezprawnych zachowań, a nie za wszelkie możliwe ich następstwa. Anormalne jest następstwo, gdy do niego doszło tylko wskutek nadzwyczajnego zbiegu okoliczności, którego przeciętnie nikt nie bierze pod uwagę. Jeżeli więc doszło do powstania szkody np. wobec ustrojowej predyspozycji poszkodowanego do nienormalnej reakcji na bodźce zewnętrzne, to za takie następstwa w myśl cytowanego wyżej przepisu zobowiązany do odszkodowania nie ponosi odpowiedzialności. Według doświadczenia życiowego, normalnie nie doznaje schorzenia psychoorganicznego człowiek, który niesłusznie został zwolniony z pracy lub o którym wydano krzywdzącą opinię (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 1972 r., I Pr 186/72, LEX nr 12250). Wnioski te można odnieść wprost do sytuacji będącej przedmiotem rozpoznania w sprawie niniejszej.

Niezależnie od powyższego trzeba zauważyć, że w rozpatrywanej sprawie powód nie wykazał, w jaki sposób obliczył kwotę żadanego zadośćuczynienia.

4.4. Nieadekwatność żądania pozwu do skutków naruszenia dóbr osobistych

Należy przypomnieć, że powód zażądał, aby pozwany - w celu usunięcia naruszenia dóbr osobistych powoda - zamieścił na swój koszt oświadczenie o wskazanej przez powoda treści w miesięczniku „Radca Prawny”.

Ze sformułowania art. 24 § 1 zd. 2 Kodeksu cywilnego wynika tymczasem, że pokrzywdzony może od naruszającego jego dobra osobiste żądać dokonania tylko czynności „potrzebnych” do usunięcia skutków naruszenia, a zatem wymagane jest zachowanie adekwatności takiej czynności do skutków konkretnego naruszenia. Pokrzywdzony nie może więc skutecznie żądać dopełnienia czynności mających usunąć skutki, które dla niego nie wynikły. W szczególności w wyroku z dnia 7 marca 2007 roku (II CSK 493/06, LEX nr 278669) Sąd Najwyższy wyjaśnił, że: „Odpowiednia treść i forma oświadczenia z art. 24 § 1 k.c. powinna odpowiadać racjonalnie pojmomowanym kryteriom celowości. Oświadczenie, które może polegać na odwołaniu, sprostowaniu, przeproszeniu itp., może być zakomunikowane niektórym tylko osobom trzecim lub też ogółowi przez ogłoszenie w pismach fachowych lub prasie codziennej. Wybór sposobu (formy) jego ogłoszenia powinien uwzględniać cel tej czynności w postaci usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, który realizuje się przez uzyskanie przez poszkodowanego rzeczywistej i odpowiedniej satysfakcji zarówno prawnej, jak i moralnej. W okolicznościach konkretnej sprawy dla jego spełnienia wystarczające może być skierowanie oświadczenia (przeproszenia) jedynie do poszkodowanego, co pozwoli zatrzeć doznane przez niego ujemne przeżycia lub też konieczne będzie skierowanie oświadczenia do osób, które wiedzą albo też mogą wiedzieć o naruszeniu”.

Wobec faktu, że postępowanie dyscyplinarne ma charakter niejawnny, o wszczęciu wobec powoda dochodzenia wiadomość posiadał jedynie wąski krąg osób - powód i pozwany, dodatkowo zaś (wobec prawnego obowiązku) o fakcie tym zawiadomiona została osoba

skarżąca, główny rzecznik dyscyplinarny i minister sprawiedliwości. W tym stanie rzeczy do usunięcia skutków ewentualnego naruszenia dóbr osobistych powoda wystarczyłoby skierowanie przez pozwanego stosownego oświadczenia do tych właśnie osób. Żądanie powoda, aby przeproszenie nastąpiło poprzez zamieszczenie ogłoszenia

w miesięczniku „Radca Prawny”, zdecydowanie wykraczało zatem poza cel usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych.

Autorzy: Jakub Knabe i Jerzy Mosek - radcowie prawni

Przeгляд orzecznictwa Sądu Najwyższego w sprawach cywilnych i gospodarczych

III CZP 89/15

Skład 7 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 31 marca 2016 roku

Oświadczenie członka zarządu spółki kapitałowej o rezygnacji z tej funkcji jest składane - z wyjątkiem przewidzianym w art. 210 § 2 i art. 379 § 2 k.s.h. - spółce reprezentowanej w tym zakresie zgodnie z art. 205 § 2 lub 373 § 2 k.s.h.

III CZP 4/16

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2016 roku
Notariusz jest przedsiębiorcą (art. 43[1] k.c.).

III CZP 101/15

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2016 roku
W sprawie z wniosku właściciela nieruchomości o ustanowienie służebności odpowiadającej treści służebności przesyłu sąd może rozpoznać zarzut posiadacza urzędzeń przesyłowych, że służebność została nabyta przez zasiedzenie przez jego poprzednika prawnego, niebiorącego udziału w sprawie.

III CZP 86/15

Skład 7 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2016 roku
Sąd może oddalić wniosek o wpis do księgi wieczystej, jeżeli istnieje znana mu urzędowo przeszkoda do jego dokonania.

III CZP 106/15

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 lutego 2016 roku
Wierzyciel, który w postępowaniu sądowym otrzymał upoważnienie do wykonania czynności na koszt dłużnika (art. 480 § 1 k.c.), może - na podstawie art. 1049 § 1 zd. drugie k.p.c. - żądać przyznania mu przez sąd sumy potrzebnej do wykonania tej czynności.

III CZP 91/15

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2015 roku
Zarząd nie może działać za spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w postępowaniu o udzielenie zabezpieczenia, którego przedmiotem jest roszczenie osoby odwołanej z zarządu o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwał zgromadzenia wspólników o zmianach w składzie zarządu. W takim przypadku ma zastosowanie art. 253 § 2 k.s.h.

III CZP 90/15

Skład 3 sędziów

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2015 roku

Wynagrodzenie radcy prawnego ustanowionego z urzędu, zasądzone od strony przeciwnej na rzecz strony reprezentowanej przez tego radcę, podlega podwyższeniu o należny podatek od towarów i usług.

orzeczenia zebrali:

r. pr. Marcin Czugan, apl. radc. Grzegorz Gorczyca

Przeгляд literatury: A. Biłgorajski (red.) Granice wolności wypowiedzi przedstawicieli zawodów prawniczych, Warszawa 2015, s. 390.

Nakładem wydawnictwa Wolters Kluwer ukazała się w roku 2015 bardzo potrzebna książka. Rzecz o granicach wolności wypowiedzi przedstawicieli zawodów prawniczych. Książka to w istocie zbiór artykułów, których autorami są przedstawiciele poszczególnych zawodów prawniczych. W pierwszej jej części ukazana jest tytułowa problematyka dotycząca prawniczych zawodów zaufania publicznego: sędziego, komornika sądowego, notariusza, adwokata, radcy prawnego; w drugiej – zawodów niemających wyłącznie prawnicze-go charakteru, a więc doradcy podatkowego, kuratora zawodowego, rzecznika zawodowego. W trzeciej wreszcie części mowa o granicach wolności wypowiedzi przedstawicieli zawodów prawniczych niebędących zawodami zaufania publicznego: prokuratora, referendarza sądowego, asystenta sędziego, asystenta prokuratora. Część czwarta traktuje o granicach wypowiedzi członka samorządowego kolegium odwoławczego oraz mediatora. Każdy z artykułów zawiera użyteczne streszczenie w języku polskim i angielskim.

Zamieszczony w monografii artykuł poświęcony granicom wolności wypowiedzi radcy prawnego napisany został przez Annę Machnikowską. Warto zaprosić Czytelnika do jego lektury, Autorka bowiem ukazuje zagadnienie na tle niedawnych zmian dotyczących zawodu radcy prawnego, w tym otrzymania przez radców szerszego niż dotychczas prawa występowania w procesie karnym, a także zmian w sposobie komunikacji społecznej, prowadzących do liberalizacji wzorców zachowania w przestrzeni publicznej.

Po uwagach wprowadzających Anna Machnikowska przedstawia rolę immunitetu materialnego odnoszącego się do nadużycia wolności słowa i pisma, stanowiącą ścianą z oskarżenia prywatnego zniewagę lub zniesławienie, w realiach postępowania sądowego z dominującym modelem kontryktoryjnym. Ogromną rolę grać tu może czynnik emocji, stresu i przyspieszonych reakcji podczas sporu sądowego. Autorka podkreśla, że „profesjonalny pełnomocnik, jakim jest radca prawny, powinien być świadomy związanego z tym ryzyka, stając się zobowiązanym ograniczyć do minimum negatywne następstwa przekroczenia w takich warunkach granic dozwolonej wolności słowa i pisma” (s. 143). Szczegółowo omówione są w ar-

tykule zagadnienia związane z obowiązkiem zachowania tajemnicy zawodowej. Wśród wielu ciekawych wątków, warto wskazać na rozważania dotyczące trudnej dla radcy prawnego sytuacji sporu o zakres informacji objętych tajemnicą, gdy sąd karny uważa, że nie ma potrzeby wydania postanowienia na podstawie art. 180 § 2 k.p.k. (tj. o zwolnieniu radcy prawnego z zachowania tajemnicy co do faktów, o których dowiedział się, udzielając pomocy prawnej lub prowadząc sprawę). Dużo miejsca w pracy Anny Machnikowskiej zajmuje ważna kwestia zachowania rzeczowości i umiaru wypowiedzi. „Okoliczności, w jakich egzystują prawa i obowiązki związane z wolnością słowa, wymagają od radcy prawnego ustawicznego rozważenia powściągliwości, precyzji słowa i umiejętności przekonywania do swoich racji” – zauważa (s. 165). Te uwagi są szczególnie ważne wobec zmian technologicznych i sposobów komunikacji społecznej. Poświęcone są temu zdania dotyczące kreowania przez prawników swojego wizerunku w internecie, m.in. w drodze wielokrotnych wejść na daną stronę internetową oraz innych praktyk umożliwiających odpowiednie pozycjonowanie strony (s. 174). Autorka porusza także kwestię odseparowania przez radcę prawnego aktywności w internecie, jako osoby wykonującej czynności zawodowe i jako osoby prywatnej, wyrażającej rozmaite poglądy i opinie. Przedstawia przykładowo różne formy blogów prowadzonych przez prawników, akcentując problemy związane z głębszym przenikaniem sfery publicznej i prywatnej (s. 175).

Niezależność radcy prawnego, widziana jako przywilej, z drugiej strony – co akcentowane jest w całej pracy – pozostaje związana ze sferą powinności. W tym obszarze „ważne miejsce zajmuje zachowanie w swoich wypowiedziach właściwych proporcji między ochroną interesów klienta, dobrem wymiaru sprawiedliwości oraz poszanowaniem godności osób trzecich i godności własnej” (s.180).

Pozostaje zaprosić do lektury artykułu, jak i całej książki.

opracował: Bartosz Szolc-Nartowski

